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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Шесте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 86 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да je у сали присутнo 97 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, драге колеге народни посланици, на самом почетку желео бих свим грађанима Републике Србије који јуче и данас славе Светог Георгија, односно Ђурђевдан, да честитам крсну славу.

 Имам у своје лично име и у име посланичког клуба Нова Србија посланичко питање везано за противградну заштиту.

 Пре свега, молим или генералног секретара Владе или неког од ресорних министара, да ли министра унутрашњих послова или министра за државну управу и локалну самоуправу, али хитно је потребно због грађана Републике Србије, који свакога дана стрепе да ли ће бити града или неће бити града, да се овај проблем реши.

 Све нас да подсетим, а и грађане Србије, да је званична сезона одбране од града почела 15. априла и траје до 15. октобра 2015. године. Али ја бих да подсетим да је ово прва година, бар откако ја памтим, ево већ се ушло у мај, а нажалост још увек нису ни потписани уговори са стрелцима, односно они још увек нису ангажовани на противградним станицама.

 Колико имамо информација које су до сада доступне да је Штаб за ванредне ситуације Владе Републике Србије још крајем фебруара донео одлуку да се због Уредбе о забрани запошљавања у јавном сектору могу потписати уговори са стрелцима да би сезона ове године почела на време 15. априла.

 Нажалост, и због тога и постављам питања Министарству за државну управу и локалну самоуправу које је ову одлуку требало да спроведе, та одлука није спроведена до данашњег дана и ми имамо, нажалост, потпуно парадоксалну ситуацију, да су градови и општине из својих средстава купили противградне ракете. Ево, имамо пример града Чачка, који је у претходних 15 дана набавио 350 противградних ракета, које сада чаме у некаквим депоима, а не могу се, због недостатка уговора са стрелцима, поделити.

 Још је већи проблем што је ноћас и у току вечери већ било града широм централне Шумадије. Града је било и у Лазаревцу, на ободима општине Аранђеловац и Топола. Нажалост, и ми који смо, ево ја долазим из Тополе, такође купили противградне ракете, али су у депоу радарског центра Букуља, не могу се ни на који начин употребити.

 Сведоци смо као посланици да је предлог новог закона о противградној заштити ушао већ овде у Скупштину Србије. Он је усвојен на Влади пре неких двадесетак дана, али ми немамо времена ни као грађани Републике Србије ни као народни посланици да чекамо да се усвоји нови закон, јер и ако би се тај нов закон усвојио у наредних 10 до 15 дана, он се не може применити на ову сезону.

 Дакле, ја молим ресорне министре и Владу Републике Србије да се хитно реше ови проблеми и да радарски центри, затим лансирне станице и стрелци буду у пуној приправности, јер видите какве су осцилације у температурама и каква је ситуација да града може бити буквално сваког дана.

 Искрено молим све одговорне. Јуче сам био у прилици, сви смо и јуче и данас по славама, главна тема код свих домаћина је управо шта се дешава са противградном заштитом. Људи, узмимо се у памет, јер ако се ово овако настави, ми ћемо имати милионске штете. Од прошле године се још увек нисмо ни као народ ни као држава опоравили од елементарних непогода. Имали смо од поплава и од града у 2014. и у 2013. години милионске, милионске штете.

 Просто, због нечијег немара не треба да се догоди да ми, ево, месец дана не можемо да покренемо систем противградне заштите зато што фале дозволе да може да се преко Хидрометеоролошког завода овај број стрелаца који се налази широм Србије а који треба да потпишу уговоре, обаве лекарске прегледе и да се крене са системом одбране од града.

 Ево, овим завршавам, мислим да је ово било довољно да се на ову тему скрене пажња, да се више не оклева и да се што хитније реагује како се не би десила огромна материјална штета. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге и колегинице народни посланици, желим да поставим питање Министарству пољопривреде и животне средине, а питање се односи на долазак немачке компаније „Тенис“, која планира изградњу 20 фарми свиња у Србији, од чега се, за почетак, пет фарми планира у Војводини, и то у Банату – у Зрењанину, Вршцу, Ковину, Кикинди и Панчеву.

 Крајем априла потписан је меморандум о разумевању између Владе Републике Србије и овог немачког лидера у производњи свињског меса, који је резултат посете премијера Вучића прошлог септембра Немачкој и очигледно договора о овом улагању, јер је премијер ових дана најавио и потписивање за најдаље месец дана уговора између Републике Србије и овог произвођача. Ради се о улагању од 420 милиона евра у производњу милион и по свиња, а за почетак, као што сам навела, у Банату да се изгради пет ових поменутих фарми, где би се узгајало 750.000 свиња.

 У новинском чланку који ми је заправо био повод да ово питање поставим наводи се да ће свака фарма запошљавати 150 људи, што значи укупно 3.000 радника када се изгради свих 20 фарми. Немци такође планирају и закуп пољопривредног земљишта, што посебно интересује управо паоре у Војводини, али не желе закуп на три до пет година, како је то сада омогућено, па ће се вероватно мењати Закон о пољопривредном земљишту. Такође се наводи да ће можда гајити и генетски модификовану храну на бази генетских модификованих организама, која је код нас забрањена. Једном речи, изгледа да нам предстоји нови лекс специјалис, како бисмо угодили страном инвеститору.

 Ово су све информације из медија и не знам да ли је и сама министарка за пољопривреду и животну средину, госпођа Бошковић, информисана о детаљима овог договора, али са места на ком се налази, посланички клуб ЛСВ очекује да она и одговори на ова питања.

 Мислим да ће због овог посла Министарство доћи у сукоб интереса, јер долази до изражаја грешка која је направљена још спајањем животне средине са секторима загађивачима, као нпр. енергетика и животна средина, пољопривреда и животна средина, транспорт и животна средина, где министри често долазе у сукоб интереса, што показују искуства других земаља у процесу придруживања.

 Зато желим да поставим неколико питања, за која очекујемо да ћемо добити одговор како бисмо на време знали шта нам то предстоји, односно шта ћемо то преузети као обавезу у уговору, да не бисмо после имали накнаду памет или имали афере којима ћемо се у неком будућем периоду бавити.

 Дакле, прво питање које желим да поставим је да ли ће се омогућити да паори у Војводини, односно у региону где се планирају ове фарме, узгајају храну за ове фарме као кооперанти и који профил радне снаге ће бити запослен на овим фармама, тј. да ли ће запошљавати образовану и стручну радну снагу, јер знамо да на бироима за запошљавање имамо и агрономе и техничаре, или ће радити само као помоћни радници, или, што би се жаргонски рекло, као свињари?

 Затим, шта се планира са стајњаком и отпадним водама са фарме, односно осоком, јер се ради о огромним количинама овог течног загађења? Само као оријентацију да кажем, по стандарду по једној свињи створи се до 8,6 литара загађене воде на дан, што износи, када се израчуна у коначној величини, око шест милиона литара отпадне воде на дан. То је високо загађена отпадна вода, пре свега једињењима азота.

 Шта ће се радити са том отпадном водом? И сада у Војводини постоје фарме које отпадне воде испуштају у канале, реке, загађују и подземне и површинске воде, а Банат је иначе регион у ком имамо проблем с арсеном у питким водама.

 Такође, с обзиром на капацитет ових фарми, оне су у обавези да имају интегрисану дозволу. Постављам питање – када ће кренути у процедуру прибављања ове дозволе, јер данас у Србији има 63 фарме, од тога је у Војводини 25 фарми свиња, које подлежу обавези да прибаве ову дозволу? До сада ни једна фарма на територији Србије, која је иначе била у обавези за ову дозволу, није прибавила.

 Исто тако, постављам питање – како ће збрињавати угинуле животиње, односно, с обзиром на капацитете, које ће кафилерије бити способне у Србији да прихвате ове угинуле животиње?

 (Председавајући: Време.)

 Мислим да је, с обзиром на краткоћу времена, веома важно да Министарство одговори на време, како бисмо знали шта нас приликом склапања уговора очекује. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Данас бих искористио право да поставим питање председнику Владе господину Вучићу, више као једну врсту молбе и апела. Наиме, моје питање је и апел премијеру – да ли може да искористи свој утицај као председник Владе да Србија потпише конвенцију о забрани коришћења касетне муниције?

 На данашњи дан пре 16 година НАТО снаге бомбардовале су Србију. Између осталог, на град Ниш бачена је касетна муниција и том приликом погинуло је 15 људи. Данас, 16 година после, Србија је, по проценама стручњака, и даље на шест милиона квадратних метара своје површине простор који је сумњив да се на њему налази касетна муниција.

 Године 2008. кренула је у свету са потписивањем и ратификацијом Конвенција о забрани касетне муниције. Србија је била једна од земаља која је покренула ову конвенцију. До данашњег дана 116 земаља је потписало, а 89 ратификовало ову конвенцију. Србија то није.

 Конвенција забрањује употребу, производњу, складиштење и пренос касетне муниције и обавезује земље потписнице да у року од осам година од ратификације муницију које поседују касетну униште, у складу са међународним стандардима за заштиту јавног здравља и животне средине, а у року од десет година обавезује земље потписнице да предузму чишћење остатака касетне муниције.

 Друга обавеза земаља које су потписале ову конвенцију је да жртвама касетне муниције обезбеде заштиту, свим лицима која су претрпела физичку или психолошку повреду, економски губитак, друштвену маргинализацију и значајно онемогућавање остваривања њихових права услед употребе касетне муниције.

 Ја сам 6. марта поставио писаним путем питање Министарству одбране и Министарству спољних послова да ли ће и када Република Србија потписати ову конвенцију. Министарство спољних послова је у року од десет дана одговорило да то питање није у њиховој надлежности, а министар одбране је одговорио после скоро месец и по дана. Рекао је да Министарство одбране, прочитаћу вам, и Војска Србије у оквиру дугорочних планова модернизације планира набавку савременог оружја и војне опреме које би представљало замену за касетну муницију.

 Након обезбеђења новчаних средстава за модернизацију и набавку савременог наоружања, биће размотрена могућност за давање сагласности Министарства одбране за потписивање Конвенције о касетној муницији. Ови разлози Министарства одбране постоје од 2008. године и то је, по мом сазнању, једини разлог зашто Република Србија није потписала ову конвенцију.

 Верујем да ово нису довољни разлози и сматрам да је губитак за Републику Србију и њене грађане уколико се ова конвенција не потпише.

 Наиме, потписивање ове конвенције, која, између осталог, истиче право сваке државе уговорнице да тражи и добије помоћ у испуњавању обавеза предвиђених одредбама конвенције, омогућило би Србији да добије средства која су потребна за рашчишћавање ових шест милиона квадратних метара.

 Нека просечна цена за рашчишћавање терена је два евра по квадратном метру, значи ради се о износу од 12 милиона евра, за које Република Србија, верујем, данас нема пара, због тешке ситуације. Али можемо, постоје земље које имају и пружају помоћ, али док не потпишемо ову конвенцију ми ту помоћ не можемо да користимо.

 Ових дана је група од 15 деминера са Пала дошла да поново у Нишу неких 150.000 квадратних метара сумњиве територије провери, да ли се можда под земљом, на дубини до пола метра налазе заостали подаци касетне муниције. (Председавајући: Време.) Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Господине потпредседниче, уважене колегинице и колеге, моје посланичко питање гласи – где је министар Братислав Гашић? Моје посланичко питање упућено је свим члановима Владе. Може и Гашић сам да се укључи у решавање те мистерије, међутим, он је већ у претходним данима и особито ноћима показао да не може са сигурношћу у сваком тренутку да тачно потврди локацију на којој се налази, па је изјављивао да се налази на два места истовремено. Хајде онда нека се он не укључује у потрагу за самим собом, нека то учине други чланови Владе.

 Разлог због ког постављам ово питање је тај што судски позивар није у могућности да уручи позив за суд министру Гашићу. Њега је народни посланик Драган Шутановац тужио због неистина које је господин Гашић изрекао и на одбору у Скупштини Србије, али и у многим медијима, да је министар Шутановац у време док је био министар одбране купио неку опрему за прислушкивање, што се касније утврдило као неистина.

 Наиме, господину Шутановцу је стигло обавештење од судије Љиљане Вучинић да у прилогу дописа доставља копије, одговор од 15. априла и 25. марта 2015. године: „Обавештавамо вас да тужбу коју сте поднели овом суду дана 2. марта 2015. године нисмо успели да уручимо туженом Братиславу Гашићу ни преко Министарства одбране Републике Србије ни преко Владе Републике Србије.“ У прилогу се налазе дописи које је потписао в.д. секретара Министарства одбране пуковник Небојша В. Николић и генерални секретар Владе Новак Недић.

 Најпре в.д. секретара Министарства одбране упућује судског позивара да покуша да ступи у контакт са Гашићем преко Владе Републике Србије, а генерални секретар Владе, такође једна врло живописна личност, обавештава Први основни суд у Београду да се тужени Братислав Гашић не налази на адреси Владе, у Немањиној број 11, и због тога враћа оригинале достављене документације, односно тужбу.

 Ја не могу довољно да нагласим колики је проблем уколико државни органи не знају где се налази министар одбране. Замислите у случају неке ванредне ситуације, неког не дај боже рата, да ми не можемо да дођемо до министра одбране. Наша војска има разне активности у наредном периоду, за које се стиче утисак да нису баш усаглашене у целој влади. Ми не знамо где је наш министар одбране. Мање-више што ми не знамо, него што државни органи не знају где се тај човек налази. Ја вама не могу описати колико је то велики проблем.

 Много већи проблем, међутим, од тога је што је једна ствар када се неко скрива од суда и покушава да избегне суђење, а сасвим друга ствар је када тај неко за своје скривање од суда злоупотребљава Владу Републике Србије, Министарство одбране, извргава руглу судове у Републици Србији и на такав начин покушава да избегне одговорност.

 Онима који ће се упутити у потрагу за министром Гашићем ево једна мала помоћ. Он се јуче ненајављено појавио на састанку ВБА и псовкама и увредама малтене физички насрнуо на Заштитника грађана. Пре него што је он дошао, до тог момента, директор ВБА сарађивао је са Заштитником гађана.

 Том приликом, пре него што је Заштитник био приморан да напусти тај састанак због непримереног, непристојног понашања министра Гашића, директор ВБА је господину Саши Јанковићу показао и дао на увид документ који је заведен под бројем 44-123 од 7.10.2014. године, у ком се налазе детаљне изјаве троје грађана о инциденту у ком је учествовао брат премијера Александра Вучића, и упознао Заштитника грађана са чињеницом да тај документ нити је достављен тужилаштву, нити је тужилаштво упознато са тим да тај документ уопште постоји.

 Тако да молби да се министар Гашић пронађе, јер то је просто неопходно за функционисање једне земље, одмах нека се придружи и захтев ДС да га истог момента када га пронађу и смене. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миодраг Линта. Изволите.

 МИОДРАГ ЛИНТА: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, питање ћу упутити Министарству спољних послова, Министарству финансија и високом представнику Владе Републике Србије за сукцесију, проф. Етинском, везано за опструкцију спровођења једног веома важног међудржавног споразума који се зове Бечки споразум о сукцесији, од стране Републике Хрватске и Босне и Херцеговине.

 Као што је јавности познато, 2001. године у Бечу је потписан Споразум о сукцесији од стране представника држава наследница бивше Југославије. Тај споразум има седам анекса везано за регулисање поделе дипломатско-конзуларних представништава, финансијске архиве, пасиве, архивске грађе итд.

 Међутим, за пола милиона протераних Срба који живе у Србији из Босне и Херцеговине, односно из Федерације БиХ и Хрватске и за преко 100.000 грађана Србије који су родом и пореклом из Хрватске и БиХ, кључна ствар јесте да се готово 15 година опструише спровођење од званичнога Загреба и Сарајева Анекс 7 тог споразума, или Анекс Г тог споразума, који се зове – Приватна својина и стечена права.

 У томе анексу се веома јасно каже да свим грађанима, али и правним субјектима морају бити заштићена и враћена права која су имали на дан 31.12.1990. године, а сви уговори склопљени за време рата под притисцима и претњама морају бити проглашени ништавним.

 Парламент и држава наследница бивше Југославије су тај споразум ратификовали до марта 2004. године и јуна 2004. године тај споразум је ступио званично на снагу. Према Уставу Републике Хрватске, према уставима других држава наследница бивше Југославије, према међународном праву, ратификовани међудржавни споразуми имају јачу снагу од домаћих закона. Међутим, званични Загреб упорно опструише спровођење тог споразума.

 Поменућу само неки од бројних проблема са којима се суочава пола милиона протераних Срба из Хрватске и Федерације БиХ, али и скоро 200.000 Срба који живе сада у Хрватској, скоро 100.000 Срба који живе у Федерацији БиХ.

 То је питање одузетих 40.000 станарских права. Око 50.000 пензионера потражује своје заостале неисплаћене пензије, укупно 71 пензија по пензионеру. У Хрватској је, од завршетка рата, отето 800.000 катастарских парцела. Понављам, 800.000 катастарских парцела пољопривреднога земљишта. Преко 10.000 српских кућа је срушено у класичним терористичким акцијама за време рата по хрватским градовима где није било ратних дејстава.

 Неколико хиљада протераних Срба потражује динарску девизну штедњу. Неколико хиљада протераних Срба потражује да се коначно пониште уговори који су склопљени под притисцима и претњама за време рата и да им се врате њихове куће. Неколико хиљада Срба потражује да се пониште уговори о продаји њихових кућа системом лажних уговора или системом двоструких уговора где је у Агенцији за привредне регистре био далеко већи износ у уговору док су они добили уговор са далеко мањим износом а разлика је остајала чиновницима у Агенцији и посредницима.

 Оно што је кључна ствар јесте да тражимо од Министарства спољних послова, од Министарства финансија, које се бави сукцесијом, и од проф. Етинског, високог представника Владе Србије за сукцесију, да покрену питање оснивања међудржавних комисија за спровођење Анекса Г Бечког споразума о сукцесији и са Републиком Хрватском и са БиХ.

 Када ће се покренути оснивање тих међудржавних комисија, с једне стране, а са друге стране да се изврши притисак на званични Загреб и Сарајево да коначно прихвате да се састане Стални и мешовити комитет за спровођење Бечког споразума о сукцесији, који је иначе основан по том споразуму, који се није састао од септембра 2009. године, када је одржан последњи састанак у Београду?

 Без састанка тог комитета, без оснивања ових међудржавних комисија, питање отетих имовинских права оштећених грађана и даље ће остати нерешено и ми сигурно нећемо моћи да говоримо да је између Србије, Босне и Херцеговине и Хрватске могуће успоставити најбоље односе, преко леђа пола милиона Срба који и даље потражују да се поштује темељна европска вредност, а то су људска права. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Срђан Драгојевић. Изволите.

 СРЂАН ДРАГОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, госпођо и господо посланици, готово три године бавио сам се судбином „Авала филма“ и давао предлоге усмерене на заштиту интереса културе и грађана Србије. Дао сам стотине интервјуа медијима, два посланичка питања, иницирање седнице Одбора за културу посвећене продаји „Авала филма“. На крају, признаћу да сам у овим напорима био сасвим неуспешан. „Авала филм“ је, заједно са својим филмским фондом, продат анонимном купцу, компанији „Филмски пут“, основаној у марту 2015. године.

 Сума за коју је продат „Авала филм“ је осам милиона евра. О купцу се три недеље након продаје зна једино да је некада имао такси удружење са седиштем у Панчеву. Оно што се не зна јесте: Одакле том новопеченом филмском предузећу осам милиона евра? Које су то банкарске гаранције које је могло да добије новоосновано предузеће? Да ли сума којом је плаћен „Авала филм“ потиче из легалних токова новца? Не би било лоше да ови подаци, сасвим нормално, буду доступни јавности као и име и биографија купца или купаца.

 Да ствари нису обично лоше када су транспарентне сведоче следећи примери. Чувени чешки филмски студио „Барандов“ продат је транспарентно великом словачком концерну „Моравија стил“; студио ради и доноси профит. Бугарски филмски студио „Бојана филм“ продат је познатом америчком продуценту на транспарентан начин; студио ради одлично и бугарској држави доноси значајну суму од пореза. Код нас „Авала филм“, некада највећи студио на Балкану, продат је компанији очигледно основаној само да би била покриће за потпуну нетранспарентност продаје, да би се сакрили прави купци и њихове намере.

 Хајде да причамо о намерама. Тржишна цена грађевинског земљишта на ком се „Авала филм“ налази је сто милиона евра. Признаћете, доста очигледна намера, вишеструко исплативија од професије прављења филмова, у којој анонимни купац у претходних 45 дана тешко да је стигао афирмисати се.

 Вратићу се за тренутак на 2007. годину. Четрнаест биоскопа „Београд филма“, чија је вредност у квадратима пословног простора процењена на 57 милиона евра, продато је за девет милиона. Нови власник је најављивао нову еру, дигитализацију, модернизацију биоскопа. Данас не ради ниједан биоскоп, а у тој новој ери биоскопи су супермаркети, ноћни клубови или рушевине.

 „Београд филм“је купљен због пословног простора, „Авала филм“ због грађевинског земљишта. Подсетићу на предлог који сам се трудио да афирмишем протеклих година, да држава отпише скромни дуг „Авала филма“, да изврши конверзију земљишта и прода га на фер и тржишном тендеру како би се за културу Србије могло прибавити неколико десетина милиона евра и од њих изградити опера, модерна галерија, обновити десетине биоскопа и домова културе. У 70% Србије грађани немају ни један једини културни садржај у својој средини.

 Све смо овом продајом изгубили, лако и ћутке, без много коментара. Неподношљива лакоћа овог продавања, предавања десетина милиона евра анонимном тајкуну у руке можда говори да не заслужујемо ни оперу, ни модерну галерију, нити друге објекте културе који су се могли изградити и обновити, али заслужујемо да макар знамо следеће.

 Сасвим је разумно изразити скепсу према чињеници да компанија основана пре месец и по дана, са оснивачким капиталом од 60.000 динара, има осам милиона евра да изврши куповину. Ова чињеница изазива додатну зебњу ако подсетимо да је у претходној власти један од највећих инвеститора Дарко Шарић извршио бројне приватизације српских предузећа новцем из, најблаже речено, сиве зоне.

 Волео бих да се јавност увери да нису поново у питању средства чије је порекло слично оном из бројних Шарићевих приватизација. Зато постављам питање Агенцији за приватизацију – да ли је извршила надзор над овом продајом у смислу свих навода које сам истакао?

 Постављам питање Вишем јавном тужилаштву и Тужилаштву за организовани криминал – да ли је потребно да се спроведу истражне радње у преткривичном поступку у смислу провере, да ли из навода које сам истакао постоје основи сумње да је извршено кривично дело?

 Напоменућу да од самог почетка, од проглашења банкрота „Авала филма“, постоји низ тешко објашњивих радњи.

 Привредни суд је одлучио да „Авала филм“, чија је вредност 20 милиона евра, оде у банкрот због дуга од три милиона, а не у реорганизацију. Образложење за банкрот, због трајне немогућности да се исплаћују обавезе повериоцима, по доказима који постоје је исфабриковано. „Авала филм“ већ деценију изнајмљује највећи филмски студио за снимање ревијално-музичке ТВ емисије, а недељни закуп таквог студија износи између три и четири хиљаде евра недељно.

 У тренутку банкрота, рачун „Авала филма“ је био у плусу за 88 милиона динара. Читав низ нелогичних, тешко објашњивих потеза, који с правом изазивају сумњу да је реч о случају тешке корупције.

 Због тога постављам питање и Агенцији за борбу против корупције – да испита горенаведено.

 Затим, позивам и Агенцију за спречавање прања новца да утврди…(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: проф. др Бранко Ђуровић и проф. др Владимир Маринковић.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ПРАВА НА СУЂЕЊЕ У РАЗУМНОМ РОКУ (појединости

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам позвао да на данашњој седници присуствују Никола Селаковић министар правде, Чедомир Бацковић и Нела Кубуровић помоћници министра правде, Горан Матић директор Канцеларије савета за националну безбедност и заштиту тајних података, Јован Ћосић начелник Одељења Министарства правде и Златко Петровић виши саветник у Министарству правде.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Неђо Јовановић, Владимир Павићевић, Зоран Живковић, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, магистар Дејан Чапо, Милан Петрић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, магистар Александра Јерков, Иван Јовановић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Драган Шутановац, Весна Марјановић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић.

 Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На назив изнад члана 2. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Арсићу, поштовани министре Селаковићу, уважена гошћо из Министарства и наравно поштовани гости из Министарства правде.

 Господине Арсићу, ја ћу користити амандманско време од пет минута на које имам право како бих увео и друге народне посланике и у расправу о садржини наших 35 амандмана, које смо поднели на Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року, како бисмо, а ја сам то рекао и у начелној расправи, један релативно добар предлог закона, поштована господо, учинили још бољим.

 Моје је очекивање било да ће и министар Селаковић и његова сарадница и његови сарадници да прихвате и једно наше тумачење да је расправа о овом предлогу закона била прилика да обезбедимо сагласност и већине у овој скупштини и опозиције у овој скупштини, око тога да на најбољи начин уредимо садржину једног веома важног предлога закона.

 Неше је очекивање било да након што смо ми овде саопштили да се овим предлогом закона на суђење у разумном року жели ефикасно правно средство за заштиту странака од неоправдано дугог трајања судског поступка, након што смо у начелној расправи овде рекли да је неоправдано дуго трајање судског поступка један од видова кршења права на правично суђење и да ми морамо да реагујемо на то, и након, поштована господо, што смо и у начелној расправи овде саопштили, да је овај предлог усклађен у највећој мери са националном стратегијом реформе правосуђа за период од 2013. године до 2018. године, као и са европским стандардима, господине Селаковићу, нама је прихваћен само један од 35 поднетих амандмана, упркос томе што смо по мом суду веома добро образложили све наше амандмане, позвали се овде и на извесне ауторитете и у правној науци, као што је председница Савета Нове странке, господине Селаковићу, госпођа Весна Ракић Водинелић.

 Онда смо на пример, поштована господо, ево, у случају нашег амандман на члан 2. где ми предлажемо да се у Предлогу закона о заштити права на суђење у разумном року назив изнад члана 2. мења и гласи – носиоци права на суђење у разумном року уместо „имаоци тог права“, па смо онда ми подразумевајући да ће онај ко чита садржину нашег амандмана да разуме да ми сматрамо да је наш предлог примеренији, сврсисходнији, целисходнији од онога што је предлог Владе и фино у једној реченици врло прецизно то образложили, добили одговор од Владе, односно од министра Селаковића да Влада предлаже Народној скупштини да одбије овај наш амандман, а ево какво је било образложење поштована господо.

 Ја, министре Селаковићу стварно, као народни посланик, не могу да прихватим такво образложење, јер нема образложења него има констатације, министре Селаковићу. Ево, шта је констатације. Каже – амандман се не прихвата из разлога што је израз из назива члана 2. Предлога закона примеренији.

 Па, господине Селаковићу, када сте послали Предлог закона у Скупштину, мислим да сам ја један разуман човек, ја сам разумео да ви сматрате да је то најпримеренији израз.

 Читајући садржину закона видео сам да постоји и примеренији израз. И када сам поднео амандман, господине Селаковићу, нисам ставио само у једној реченици – мој предлог је примеренији, јер ви ћете да подразумевате да сматрам да је мој предлог примеренији.

 Али за то што ви кажете да је нешто примеренији, ја господине Селаковићу очекујем образложење зашто је то примереније, а ја нисам добио то образложење.

 Ево, може сада да се добије то образложење и господине Селаковићу, ако ви мене убедите да је ваше образложење примереније сада у току расправе могу и да прихватим, али не могу да прихватим образложење у којем неко каже – ово је примереније.

 Па, претпоставка је да тај који нешто заговара сматра да је то примереније. То ме мало подсећа на наше расправе са госпођом Удовички у овој Народној Скупштини.

 Ми смо подносили велики број амандмана на предлоге закона које је она бранила. Усвојено је неколико тих наших амандмана, али они који нису усвојени, господине Селаковићу, знате како је госпођа Удовички аргументовала? Ево, на пример, један амандман каже – па, не прихвата се амандман зато што ми сматрамо да је целисходнији.

 Онда за следећи неприхваћени каже – овај је сврсисходнији, наш предлог је сврсисходнији. Онда погледам у речнику господине Селаковићу и онда пронађем да је - оно што је сврсисходно исто што и оно што је целисходно.

 Онда када ви кажете да је примереније, господине Селаковићу, не добијем одговор а зашто ви сматрате да је примереније? На пример, ево да вам објасним још мало.

 Ми смо у образложењу фино написали термин „имаоци“, термин који се употребљава у грађанском праву, док је термин „носиоци“, термин који се може адекватно употребити и за странке у кривичном поступку и у свим другим поступцима, министре Селаковићу.

 Ми смо образложили зашто ми сматрамо да је наш предлог примеренији, без да вам констатујемо да је примеренији. Рачунамо да и ви као разуман човек разумете да оно што ми предлажемо, да иза тога стоји наша вера да је то примереније. Онда ви нама уместо да образложите као што ми образлажемо наше амандмане, да ли је овако господине Селаковићу, јесмо фино образложили? Јесмо.

 Ви нама уместо образложења шаљете једну констатацију. Каже - ово решење је примереније. То не могу да прихватим, ни као део текста. Ви можете сада да кажете овако, господине Селаковићу – погрешили смо што у образложењу за неприхватање вашег амандмана, дакле, мог амандмана, што нисмо рекли зашто не прихватамо, па да сада након што у првој реченици кажете – погрешио сам можда, ево ви, или погрешили смо, да онда кажете – ево сада ћу покушати да исправим ту грешку и да вам објасним зашто ја и моја сарадница и моји сарадници сматрамо да је израз који смо ми предложили примеренији.

 Ја онда могу, господине Селаковићу, да се јавим и да кажем – па добро, разумем да може да се погреши, могу да кажем – и да не разумем да може да се погреши.

 Ево, господине Селаковићу, аплаудира се овде и опозицији само да се чује када имамо врло добру аргументацију. Мислим да је аргументација за овај амандман нама била добра и у овом текстуалном делу (Председавајући: Време, господине Павићевићу.)… а и сада, господине Селаковићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, господине Павићевићу, дакле, ја сам презадовољан када су овакве ствари спорне у неком Предлогу закона. Мислим да образложење може неко рећи није добро, као што сте рекли ви. Може неко рећи – могло је да буде боље, али ценећи вашу академску честитост, а и чињеницу да нисте, ми смо колеге по вокацији, дакле, нисте дипломирани правник, трудили смо се да овај закон израдимо на такав начин да буде обичном човеку, грађанину разумљиво.

 То је једна од тенденција, један од захтева Европске комисије ће бити и у поступку придруживања да законске текстове чинимо много разумљивијим обичним грађанима. Право се не носи, право се има или нема и грађанину је много лакше да разуме да је он ималац права, дакле, има неко право, него да је носилац права.

 Наравно, вама може и ово образложење да се не допада, али ја кажем још једном – срећан сам што су овакве ствари спорне. Ово није суштинска, ово је техничка ствар.

 Као што нећете ви да одступите од амандмана, нећу ни ја од текста. Када бих ово прихватио онда бих одступио и од терминологије у даљем тексту закона.

 Дакле, нећу да кажем да нисте у праву, али хоћу да кажем да смо ми као предлагачи са овим текстом мало више у праву него ви као подносилац амандмана, и нормално то је разлика, можемо рећи слободно терминолошко-техничке природе. Ово није суштинска и битна ствар, али због читавог текста закона који прати терминологију од прве до последње одредбе, мислим да је боље да остане „ималац права“.

 Ако хоћете у нашем најбољем правном споменику када је у питању цивилистика то је општи имовински законик за Црну Гору, управо се користи израз „имаоник“ или „ималац права“. Захваљујем.

 (Владимир Павићевић: Јављам се за реч.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, по ком основу?

 (Владимир Павићевић: Право на реплику?)

 Немате право на реплику. Дефинитивно немате право на реплику. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Јавио сам се за следећи амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду. Реч има народни посланик Биљана Пантић Пиља. Изволите.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам. Позвала бих колеге да у дану за гласање не подрже овај амандман. Трудићу се лаички колеги да објасним, пошто није правник, из ког разлога би требало да пише „ималац“, а не „носилац“.

 Навео је у образложењу да се „имаоци“ термин користи више у грађанском праву. Пошто се поступак заштите права на суђење у разумном року спроводи по правилима ванпарничног поступка, то је мало ипак више грађански поступак, него кривични, тако да надам се да ми сада колеге правници и адвокати неће замерити, али покушавам онако лаички да вам објасним колега, пошто нисте правник, из ког разлога је боље да стоји овај назив, посебно имајући у виду и Закон о државном премеру и катастру где имамо исто где се спомиње ималац права својине, па имамо Закон о државној управи „ималац јавних овлашћења“ и слично. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Владимир Павићевић: Јављам се за реч.)

 Колега Павићевићу опет ви.

 (Владимир Павићевић: Госпођа Пиља је покушала да…)

 Њено тумачење вашег излагања је одлично.

 (Владимир Павићевић: Мислим да ме је погрешно интерпретирала и на основу члана...)

 Ви сте стварно професорски говорили, сви смо га разумели, тако да нема шансе да је неко погрешио.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Суштина овог амандмана је прецизирање ко има право на суђење у разумном року и овим амандманом прецизирам, а рекли смо већ из чијег пера мудрости и искуства су писани ови амандмани. На право на суђење у разумном року има свака странка у судском поступку, што укључује и извршни поступак. Сваки учесник по закону којим се уређује ванпарнични поступак, странке у управном спору, окривљени у кривичном поступку, а оштећени у кривичном поступку, приватни тужилац и оштећени као тужилац само ако су истакли имовински захтев итд.

 У образложењу одбијања каже – амандман се не прихвата из разлога што је чланом 2. предвиђено право на суђење у разумном року да има свака странка у судском поступку, па прецизирање које се предлаже амандманом није потребно.

 Министар је малопре рекао користећи, чини ми се, не баш исправне изразе – обични људи и обични грађани, са идејом да су правници вероватно специјални људи и специјални грађани, а правници су исто људи као и сви други, да обичним грађанима треба објаснити што ближе неку норму.

 Мислим да је управо из тог разлога ово добра варијанта да се прихвати наш текст јер он прецизира тачно ко има право на суђење у разумном року и спречава тумачења која могу да буду арбитрарна, која могу да буду оваква и онаква, која могу да буду последица неусаглашене судске праксе, као што имамо прилике сваки дан да видимо по српским судовима. Мислим да је прецизна норма много боља за обичне грађане него норма која даје могућност тумачења.

 Надам се да ово није коначан став Министарства, односно Владе и да постоји шанса да се прихвати овај наш предлог. Ако се то не деси онда ћемо бити у контрадикторности јер кад предлажемо један израз ви кажете – није препознатљив обичним грађанима; а овде када нудимо формулацију која је препознатљивија обичним грађанима, то би било у контрадикцији једно са другим, амандман иза амандмана, стварно би било…

 Видим да, чини ми се да показујете разумевање за овај став. Ако је тако, ја ћу бити захвалан. Наравно, разумем мало да сте, шалим се са колегом Павићевићем, он је најбољи човек могући који може да буде у овом парламенту, зато је и у странци у којој сам и ја и има једну романтичну визију о томе шта је српски парламент, из најбољих намера, тако да то треба тако и разумети и драго ми је што је део колега прихватио то његово гледиште и то наградио аплаузом, без обзира из којих странака долазе.

 Дакле, очекујем да ипак прихватите овај наш амандман, а сада морам да вам кажем нешто што је исто везано наравно са правом и са Владом и са стањем у овој држави и са једном бруталношћу која је порасла у задње време у овој држави, а то је информација коју сам управо примио из Ургентног центра Србије, да је јутрос од стране људи у капуљачама пребијен државни секретар Министарства просвете, господин Милован Шуваков, и то је јако лоша порука. Било би добро да парламент добије информацију о томе шта се десило, како се десило.

 Неки дан смо читали о министру културе нешто слично и то је без обзира на поводе и разлоге јако лоша ствар да у Србији државни чиновници, јавне личности добијају батине насред улице вероватно када је пошао на своје радно место и мислим да актуелна Влада и парламент треба да учине нешто да Србија не буде земља у којој се дешавају такве ствари. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Искоришћено је два минута и 30 секунди од времена самосталног посланика. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем.

 Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, ја бих желео да појасним додатно зашто није прихваћен амандман.

 Дакле, ако погледате пажљиво текст предложеног члана 2, видећете поред начелне одредбе да право на суђење у разумном року има свака странка у судском поступку. Дакле, каже се - свака странка у судском поступку, обухватајући све врсте судског поступка.

 Зашто се овде намерно каже „што укључује и извршни поступак“? Због тога што се примењује не само на она извршења које спроводи суд, већ која спроводе и извршитељи. То је разлог зашто је овде истакнут извршни поступак.

 Окривљени је странка у кривичном судском поступку. Управни спор је врста судског поступка. Управни спор може да се води искључиво пред Управним судом, не може пред неким имаоцем јавног овлашћења, као што је у овом случају извршитељ коме поверава извршење или у неким случајевима по закону извршитељ је искључиво надлежан да у одређеним случајевима спроводи извршење. И то је један једини разлог.

 Закон има неку своју систематику. Мислим да је некада лоше. Дакле, има овде логике зашто је овако написано. Не кажем да ви нисте у праву, али мислим да је овако концизније и боље, примереније. Апсолутно, ово је ситуација у којој можете рећи да је нешто примереније и да је некој законописачкој или номотехничкој методологији ово нешто што је прихватљивије.

 Дакле, закон има неки свој језик. Можемо се сутра наћи у ситуацији да се неки други закон позива на овај закона, онда је боље да то буде што концизније. То је разлог. Дакле, нема суштинске ствари, ово је опет једна логично-техничка ствар. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић, по амандману. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У начелној расправи колега Павићевић и ја смо рекли да је ово добар закон, пре свега, због тога што се први пут нормира једна важна животна област, а то значи то управо право на суђење у разумном року и због тога смо начелно подржали овај предлог закона, али смо такође рекли да све што је добро може да буде и врло добро, па и одлично, и са те стране су упућени наши амандмани. Тако да могу да разумем то да може и овако и онако, али чини ми се да смо изгубили ту неку нит, а то је препознатљивост закона обичним грађанима, људима који нису правници.

 Ја сам сигуран да за било који закон, какав год, писан било којим стилом, правници ће наћи заједнички језик, разумеће се, али мислим да су закони писани и за људе који немају правно знање.

 Ваша аргументација за претходни амандман господина Павићевића, да је то примереније за разумевање обичним грађанима требало би да се пренесе и на следећи члан, а то је овај, где се опет прецизирањем ко све има право на суђење у разумном року, да се тиме ова законска материја приближава грађанима.

 Разумем да може и овако и онако, али чини ми се да ви губите доследност у објашњавању, а то је последица недоследности у писању закона, јер у једном случају је важно оно што је јасније грађанима, а у другом случају је боље оно што је општија норма. Мислим да ту нема логике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, поштоване даме и господо народни посланици, наравно да предлажем да се овај амандман не усвоји из разлога, под број један, онога који је Влада образложила. Под број два, није тачно да је реч „сврсисходан“ и „целисходан“ исто, као што рече један од мојих претходника.

 Дозволите да кажем да господин који цитира из речника није у праву, јер он има речник са једном књигом, а ја са девет, па га упућујем на књигу број пет од 1971. године Матице српске, књига број 5, па да види шта значи „целисходно“ и књигу број шест Матице српске, на 770 страна, па ће видети да то није једно те исто, али немам намеру да то посебно образлажем.

 У праву сте, господине министре. Нисам правник, али постоји правничка логика и да се систем правнички кроз закон провлачи. По мом мишљењу, Влада је у том смислу потпуно у праву.

 Господину доценту препоручујем да узима речник од шест књига, па ће сигурно и образложење бити другачије.

 Међутим, када смо већ код суђења у разумном року, хвала вам, господине министре, што сте заиста коначно баш ви успели да тај закон дате у ову Народну скупштину. Ја ћу цитирати један извештај Заштитника грађана из 2011. године, који на страни осам наводи, поред осталог, да је то један од великих проблема право на суђење у разумном року и шест задњих извештаја сам прочитао, дакле, до 2012. године стално се понављало.

 Па, где су била моја два претходна говорника? Зашто тада нису потицали овај закон на суђење у разумном року и дефинисали? Мислим да сносе, ако ништа, бар део моралне одговорности што то нису поставили у овом високом дому. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Павићевићу, по ком основу желите реч?

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Није вас поменуо.

 (Владимир Павићевић: Јесте, рекао је доцент.)

 Није рекао.

 На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? Реч има посланик Нада Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, поштоване колегинице и колеге народни посланици, ми смо у члану 3. овог закона, односно део који се односи на правна средства којима се штити право на суђење у разумном року, предложили замену става 2. са три нова става, која гласе: „У поступку одлучивања по правном средству којим се штити право на суђење у разумном року суд је дужан да поступа хитно. Поступци у којима се штити право на суђење у разумном року имају првенство у одлучивању. Странка не плаћа судску таксу у поступцима у којима се штити право на суђење у разумном року.“

 Наиме, овим амандманом смо прекомпоновали став 2. из члана 3. предлога овог закона како би се нагласило да о правном средству којим се захтева убрзавање поступка мора да се хитно одлучује, те да ови поступци имају првенство у одлучивању. Дакле, и о правном средству мора да се одлучи у разумном року.

 Овај амандман није прихваћен уз образложење да је предложени члан делотворнији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: У члану 4, у поглављу које се односи на мерила за оцену трајања суђења у разумном року, ми смо предложили измену овог члана, тако да се при одлучивању о правним средствима којима се штити право на суђење у разумном року уважавају све околности предмета суђења, а нарочито се узима у обзир сложеност предмета у чињеничном и правном смислу, природа и врста предмета суђења или истраге, целокупно трајање поступка и понашање суда итд.

 Ми смо у овом опису члана навели таксативно све оно што је у предложеном члану било наведено у низу.

 У образложењу које смо дали, навели смо да у односу на предлогом закона предложени текст, амандманом се врши одређено прецизирање члана 4, чије ће правилно разумевање бити од изузетне важности у примени овог закона, на шта, између осталог, указује и позивање на члан 4. у низу битних одредаба чл. 10, 18, 30. и 31. Овај члан је одбијен јер је, као, довољно јасно и прецизно објашњен у ономе што је Влада предложила. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице госпођо Гојковић, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости из Министарства правде, дозволите ми председнице Гојковић само да и ја осудим овај физички напад на државног секретара у Министарству просвете, господина Шувакова. Ми смо овде често расправљали, нисмо се разумевали око много ствари, али насиље не сме да се толерише у нашој држави, нити било где друго.

 Ми ћемо увек да се боримо, поштована господо, против брутализације друштва и физичког напада на било ког појединца, а посебно је то важно да се истакне када је реч о неким високим функционерима, а нарочито човеку који је веома ангажован у Министарству просвете, као што то јесте господин Милован Шуваков.

 Ми смо поднели амандман и на члан 4. Предлога закона и мислим, господине Селаковићу, да овај амандман треба да прихватите. Ради се о томе да предлажемо да се иза запете у члану 4. брише реч: „затим“, јер ми сматрамо да је сувишна. Ви кажете, министре Селаковићу, да та реч није сувишна већ је предложена формулација прецизнија, имајући у виду да се у наведеној одредби налази већи број елемената који се набрајају.

 Ако бих следио вашу логику, министре Селаковићу, онда бих могао да закључим да би тај термин „затим“ могао онда и више пута да се употреби у члану 4, па да онда након првог набрајања имамо „затим“, па након другог набрајања имамо „затим“, па након трећег набрајања да имамо „затим“ и онда бисте ви, господине Селаковићу, били доследни аргументацији.

 Овако, сматрам, ако избришемо реч „затим“, да ће то бити најпрецизнија могућа формулација садржине члана 4. овога предлога закона и сматрам да би требало, ево сада овде да кажете госпођи Гојковић да и овај амандман посланика Нове странке, господине Селаковићу, прихватате. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Дозволићете и мени, пошто је изречено нешто што може да буде узнемирујуће за читаву јавност и реч је о једном од колега које познајем, није у питању државни секретар, у питању је помоћник министра просвете, науке и технолошког развоја, господин Милован Шуваков.

 Истина је да је јутрос дошло до напада на њега, да је нападнут човек када је кренуо на посао и да је то нешто што заслужује апсолутну осуду читаве јавности, без обзира да ли припадамо власти или опозицији. Ово нису времена и ово није држава у којој овакве ствари смеју да се дешавају и да се толеришу. Ако се то дешава једном високом државном службенику на положају, шта онда може да мисли обичан грађанин?

 У сваком случају, оно што је непосредно претходило томе јесте да сте претходних дана у јавности могли да чујете колегу Шувакова да је врло пристојно и озбиљно говорио о неопходним реформама у области високог образовања и као члан Владе Србије, као неко ко лично познаје господина Шувакова и министра Вербића, апсолутно сам уверен да ће држава дати свој максимум да санкционише овакво једно недело и да спречи свако будуће понашање према сваком грађанину, а нарочито према онима који другим грађанима служе за пример, као што су овакви честити људи.

 Када је реч о овом амандману, морам вам признати овде, господине Павићевићу, да је у питању била реч струке, не правничке, већ искључиво језичке. Рекао сам у расправи у начелу да је од стране изузетних лектора овај предлог закона прегледан, да ова реч „затим“ није постојала у радном тексту, али да су лектори рекли да се приликом већег набрајања, као што је то у овом члану, да има места коришћења ове речи „затим“.

 У прилог томе, да бисмо овим направили једну врсту малог нереда у тексту закона, говори, рецимо, чињеница да у члану 18. и члану 29. такође имате коришћење ове речи, али ви ту нисте поднели амандман. Иста је ситуација, већи број набрајања.

 То је једини разлог. Послушали смо лекторе. Ја сам поносан што смо добрим лекторима дали овај закон, као што ћемо и сваки будући закон, јер је то од интереса за уреднији, бољи, правилнији текст наших прописа. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли желите реч? (Да)

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Ја ћу у сваком случају, након потрошеног времена које ми је Пословником дозвољено за амандман, користити и време овлашћеног представника посланичке групе.

 Предложеним амандманом се покушало допринети да се, по нашем мишљењу у посланичкој групи СПС, прецизније дефинише одредба члана 5, која се односи на окончање поступка. Ако би се задржала терминологија само „окончање“, то би подразумевало знатно шири појам у односу на оно што подразумева циљ овог закона, због чега смо ми предложили да се то дефинише, дакле, да се одредба у ставу 1. промени и гласи да приговор и жалба могу бити поднети до правоснажног окончања поступка, заштите права на суђење у разумном року. Несумњиво је да је одредница окончања знатно шира у односу на правоснажност самог поступка.

 Међутим, далеко значајнији разлог за подношење овог амандмана јесте став 3, где се појављује реч „подробно образложење“. Овај термин „подробно“ би требало да нагласи значај образложења. Међутим, како се сваки процесни закон искључиво односи на судије, превасходно на судије, дакле, на оне који примењују закон, тако и свака процесна норма управо због судија а не због странака мора да буде перфектна, како би се спречило превасходно појављивање неуједначене судске праксе и како се судије не би доводиле у ситуацију да морају да троше време да тумаче норме.

 Шта значи „подробно“? Подробно значи наглашавање да образложење мора садржати знатно више од онога што се очекује. Међутим, процесним законима, превасходно Законом о парничном поступку, ми већ имамо обавезу да образложење садржи оно што мора у процесно-правном смислу да садржи.

 Јер, ако не садржи елементе које образложење мора да садржи, онда долазимо до битне повреде парничног, ванпарничног, кривичног или извршног поступка. Ако је та битна повреда садржана, онда се мора водити рачуна о томе да и оно што се у образложењу наводи мора бити детаљно наведено.

 Због тога је, по нашем мишљењу, сам термин „подробно“ сувишан и у номотехничком смислу речи, опет по нашем мишљењу, непотребан, тако да је довољно да барем они који у практичном смислу речи примењују овај закон буду обавезани да донесу образложење, наравно у писаној форми, и да то образложење у целости одговара ономе што подразумева процесну обавезу судије, сходно одредбама одговарајућег процесног закона. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Наиме, када се ради о амандману који је поднео мој уважени колега Неђо Јовановић, реч је о једном квалитетном, како тексту амандмана, тако и његовом образложењу и чини ми се да на свеобухватнији, потпунији, прецизнији начин дефинише предметни члан 5. самог текста Предлога закона.

 У 1. ставу тог истог члана текста Предлога закона каже се – приговор и жалба могу да се поднесу док се поступак не оконча. Мислим да је то кључно зашто би требало размислити о прихватању решења из амандмана колеге Неђе Јовановића.

 Наиме, што се тиче саме правоснажности, сви знамо да је судска одлука та која на ауторитативан начин регулише понашање странака у пресуђеној страни. Она истовремено мора да буде и извор правне сигурности. То, такође, знамо, а то може само уколико је регулисање правног односа судском одлуком коначно и неизмењено.

 Закон делује према сваком. Судска одлука је закон који се примењује на конкретан спорни однос између конкретних странка и за те странке представља тзв. својеврсни индивидуални закона за решење спорног односа.

 Да би судска одлука имала све ове наведене квалитете, она мора да поседује сигурност, мора да поседује извесност у њеној непромењивости, мора да поседује ауторитет. Управо је то оно што судској одлуци даје институт правоснажности. Између окончаног поступка и између правоснажно окончаног поступка не стоји знак једнакости јер то никада нису били синоними.

 Уколико окончате поступак може значити и да је донета судска одлука која има одређени ауторитет. Окончати поступак може значити и објавити судску одлуку која везује суд. Окончати поступак може значити и доставити судску одлуку која делује и према странкама, али све то значи окончати поступак, а то значи такође да у тој фази поступка се ради о одлуци која није правоснажна. Из тих разлога мислим да још једном треба размислити о усвајању амандмана који је поднео мој колега Јовановић. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Поштовани народни посланици, пре него наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим студенте Правног факултета из Новог Сада који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале. Реч има министар Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, уважене колеге и колеге студенти, не бих се сложио овде са овим што су изнеле колеге Батић и Јовановић, а ево из ког разлога.

 Дакле, амандманом господина Јовановића каже се – приговор и жалба се могу поднети до правоснажног окончања поступка заштите права на суђење у разумном року. Мислим да сте овом формулацијом промашили смисао става 1. члана 5. закона. Када се у ставу 1. каже приговор и жалба могу да се поднесу док се поступак не оконча, овде се подразумева поступак поводом кога настаје иницијатива, односно поводом кога се подноси приговор или жалба на заштиту права на суђење у разумном року. То је први разлог.

 Други разлог који је присутан и код других амандмана, код неких других амандмана које сам видео да су поднети на овај исти став, јесте и тај што прво не мора бити речи о поступку који је правоснажно окончан, односно који за циљ има у том тренутку правоснажно окончање. Можда је реч о првостепеном поступку, рецимо, а можда је реч и о поступку који се води по ревизији.

 Имате амандман који су колеге из СДС поднеле где је слично образложење о овоме које вам сада износим за неприхватање. Шта ћемо када имате поступак по ревизији који се води? У сваком случају мислим да нисте погодили сам смисао става 1. члана 5. самим тим што се овде мисли на поступак у којем постоји сумња да је дошло до повреде права на суђење у разумном року, а не поступак оцене повреде права на суђење у разумном року, што би се из ове формулације коју сте ви дали могло закључити. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић. Реч има Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, поднели смо амандман на члан 5. који регулише заједничка правила у поглављу приговора и жалбе и то на став 1. који гласи – приговор и жалба могу се поднети док се поступак не оконча.

 Ми смо предложили да се речи „док се поступак не оконча“ замене речима „до правоснажног окончања поступка“. Такође предложили смо у ставу 3. да се реч „подробно“ брише. Решење предложено у амандману у односу на решење из Предлога закона сматрамо да је прецизније и усклађено је са правним формулацијама из свих процесних закона, а нарочито се амандманом јасно одређује рок до којег се приговор и жалба могу поднети.

 У односу на став 3. сматрамо да одредница „подробно“ уводи непотребну конфузију. Сем тога термин „подробно“ би отворио простор за злоупотребу правног лека против решења, јер би странка увек могла да се позива да образложење није довољно подробно. Даље, израз „подробно“ сматрамо да је врло колоквијалан и непрецизан.

 Влада је одбила амандман и у образложењу је написала да се не прихвата из разлога што су предложене одредбе члана 5. Предлога закона јасне и прецизне и не захтевају прецизирање које се амандманом предлаже. Јасан је и рок у којем се правна средства могу поднети.

 Рецимо да је јасан предлог предлагача, али амандманом се даје јасније решење и решење које је терминолошки усклађено са процесним законима. И даље није јасно како подробно образложење може да буде прецизно одређење. Шта се сматра подробним? Шта ће се десити када се грађанин сутрадан жали јер решење није било подробно образложено?

 У процесним правилима не сме бити места за непрецизне норме и за евентуалне злоупотребе тих норми. Амандман који је образлагао претходни колега и амандман колеге Живковића и Павићевића су врло слични, међутим моје колеге и ја из посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС смо поднели амандман и предлажемо да се прецизира члан 5. Трудили смо се да и другим амандманима утичемо на текст Предлога закона и да га побољшамо, иако у суштини сматрамо и даље да овај закон уопште није потребан.

 Неспорно да је сваки човек осетљив када му се ускрати неко право или када доживи неправду, без обзира од кога потиче, посебно ако потиче од државних органа и још више ако потиче од правосудних органа. Свима нам је позната изрека да је правда спора али достижна, међутим ако стиже касно правда више није правда.

 Из тих разлога, ми имамо у правном систему норме које регулише суђење у разумном року, пре свега Устав као највиши правни акт даје основе за суђење у разумном року и даје гаранције. У члану 22. којим су заштићена људска и мањинска права и у члану 32. где је гарантовано право на правично суђење саставни део права на правично суђење је и суђење у разумном року.

 Поред тога, норме из осталих закона и неких процесних и неких који регулишу материјално право такође регулишу рокове за суђење и обезбеђују суђење у разумном року. Међутим, неспособност, непостојање снаге да се спроведу постојеће норме доводе до тога да ми сада немамо суђење у разумном року и да су странке заиста оштећене одуговлачењем суђења.

 Због тога мислимо да су Министарство и Влада прибегли доношењу овог закона зато што нема снаге и нема способности да се примене постојеће и важеће норме, али није гаранција да ће применом овог закона да се постигне циљ суђења у разумном року. Ни овај закон нам не пружа никакве гаранције за то. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Малопре сам се дотакао и овог амандмана иако сам га поредио са другим. Дакле, предложено је да се речи „док се поступак не оконча“ мењају речима „до правоснажног окончања поступка“. Јесте у праву, али не у потпуности, већ само делимично. Европски суд за људска права трајање једног поступка цени од његовог почетка, односно иницирања, ако рецимо причамо о неком парничном поступку, до извршења.

 И то не до формално-правног извршења, дакле када се донесе рецимо решење о извршењу, него до фактичког извршења пресуде. Тај део поступка вашом формулацијом није обухваћен. Рећи ћу вам само један податак, да не причамо о извршењима на основу веродостојних исправа, причамо о класичном извршењу пресуде. У нашим основним судовима имамо 10.599 предмета класичног извршења старијих од десет година.

 Дакле, десет година је прошло од тренутка када је, и више година је прошло, од тренутка када је грађанин добио правоснажну извршну судску пресуду и са њом не може ништа да ради и поступак извршења му траје дуже од 10 година.

 Шта да радимо у том случају? То је нешто што овом формулацијом није обухваћено. Не слажем се с вама што сте рекли, нешто што нисам чуо од стране ваше странке, да је ово закон, у расправи у начелу, да је ово закон који је непотребан. И те како мислим да је закон потребан, угледајући се на добре и уређене системе попут немачког система, који има овај закон, попут аустријског, италијанског, словачког, чешког, ако хоћете и словеначког.

 (Председник: Време, министре.)

 Ово је закон који је померио неке ствари у позитивном смеру, само да завршим реченицу, извините, у позитивном смеру када је заштита права на суђење у разумном року у питању. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Дакле, придружујем се закључку да амандман не треба да буде прихваћен. Изражавам чуђење да поред тога што смо практично унапред чули образложење зашто амандман није одговарајуће формулисан, ми опет добијамо детаљно образлагање у коме се не чује ништа ново као контрааргументи или, евентуално, нови мотив. Замолио бих да се мало више концентришемо и боље слушамо данас, мислим да ћемо бити и задовољнији исходом.

 Додатно, на тему употребе термина подробно, упућујем предлагача амандмана, и овог и оних других који су се позивали на неку спорну ствар у вези коришћења те речи, да погледају неке наредне чланове. У наредним члановима, када је реч о решењу, тачно је прецизирано шта то решење треба да садржи и у том контексту и треба тумачити да ли је подробно или није образложено. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Да ли могу да добијем реплику на излагање колеге? Пошто је рекао да не слушам и да…

 (Председник: Може. Изволите.)

 Хтела сам да кажем да амандмани нису идентични и зато свако има потребу да образложи свој амандман и да није онда коректно да нас колеге овде тако критикују и квалификују да не слушамо и не пазимо. Нисмо ми научили напамет, па дошли овде да испричамо оно што смо код куће научили напамет, без обзира шта ко прича.

 Само сам хтела још да додам, господине министре, не знам да ли смо се добро разумели. Нисам рекла да није потребно обезбедити суђење у разумном року, још како је потребно, само сматрамо да већ постоји довољно норми у важећем законодавству и да су оне могле, да је било снаге и воље да се примене, могле су да се примене и без доношења овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Које ћете време користити? Овлашћеног представника. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре, направили сте упоредну анализу, односно компарацију са немачким и аустријским законодавством.

 Аустријски и немачки закон из ове области баве се инцидентним ситуацијама. У тим земљама суђење у разумном року је правило, а не изузетак. Код нас је суђење мимо разумног рока правило, а не изузетак.

 Ви сте министре у ових три године, колико сте на челу овог министарства, имали довољно могућности да се приближимо уређеним правним системима, попут немачког, аустријског, француског или неког англосаксонског правног система. Не. Ви доносите један закон, ми не кажемо да је он непотребан, али је он у овом случају доказ неспособности српског правосуђа за које сте, између осталог, криви и ви, наравно, и чињеницом да је српско правосуђе било блокирано четири месеца штрајком адвоката изазваног избором нотара по једном принципу, који је чак био незаконит, мислим на формирање њихове коморе.

 У том смислу, овај закон неће отклонити основни узрок неефикасности нашег правосуђа и овај закон може бити терет за државне финансије. Наравно, грађани треба да добију сатисфакцију за то ако је неко њихово право угрожено, а то је, рецимо, право на суђење у разумном року, које јесте и уставна и законска норма, једно, могло би се рећи, основно људско право, али сте ви министре требали пре тога да учините све из ваше надлежности да српско правосуђе постане ефикасно и да се не дешава, као што се дешава ових дана, да један министар у Влади Републике Србије не прими позив за суд зато што му је непозната адреса у Влади Републике Србије. То је комично, министре, то је комично.

 Због тога ће, могуће, судија који суди у том поступку и суд који суди у том поступку бити изложени примени овог закона зато што је суђење било у року који није разуман. У том смислу, министре, позабавите се суштином, а не, у овом случају, стварима које дођу као шлаг на торту, као шлаг на торту једног уређеног правосудног система. Такав наш правосудни систем није.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Никола Селаковић, реплика. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважена госпођо председнице, даме и господо народни посланици, уважени претходник каже – то је комично и позабавите се суштином.

 Мени је криво што уважени господин Веселиновић није био на расправи у начелу. Да је био и да има појам о времену, он би схватио да сам ја министар правде, тако је, трећу годину заредом, али навео сам егзактан податак. У српским судовима имамо 713.521 предмет старости од пет до десет година, имамо 239.944 предмета старија од десет година. Па, ко је тада био министар правде и ко је тада руководио српским правосуђем и ко је крив за толики број предмета­? Ово је трагикомично.

 У Немачкој и у Аустрији суђење у разумном року је правило, тако је, и ми хоћемо да постане и у Србији правило и хоћемо право грађанина да му се суди у разумном року да заштитимо и то је циљ овог закона.

 Немојте, молим вас, да нам држите лекције, нама који смо наследили милион предмета старости веће од пет година, готово милион предмета, и да нам држите лекције како смо ми криви за то. Погледајте колико је предмета овде старих само зато што су 2010. године доживели пресигнацију и додељени неком новом судији, што претходни није могао да га заврши.

 Имам још петнаестак секунди, хвала, нећете ме деконцентрисати.

 У сваком случају, ваша академска честитост макар заслужује да останемо на оном нивоу расправе који смо имали прекјуче, а и од стране колеге Хомена и од стране колегинице Хасановић Кораћ и других ваших партијских колега и свих оних који су допринели једној достојанственој и примереној расправи у овом дому. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Биљана Пантић Пиља. Изволите.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала. Сматрам да овај амандман треба одбити и надовезаћу се на говор министра. Имали смо врло стручну и конструктивну расправу и данас и прекјуче, а онда су неке колеге данас дошле и почеле да се баве политикантством, а закон нису ни прочитале, очигледно. То је прва ствар.

 Друга ствар, мислим да није у реду говорити о раду правосуђа сада, а не споменути 2010. годину. Да је колега слушао мој говор од пре два дана, знао би какве проблеме смо имали 2010. године ми који смо одлазили у суд, који смо се бавили судом и када се није знало где су предмети.

 Што се тиче подношења тужби и адресе, па није крив суд. Крив је онај ко је поднео тужбу као иницијални акт. Ако није навео добру адресу, по мени је суд требало да одбаци тужбу, колега. Али, ви би то требало да знате као универзитетски професор. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани министре Селаковићу, ево вам доказ да сам прочитао транскрипте дискусије у дану када сам по обавези као народни посланик био ван ове сале. Дакле, прочитао сам и излагање господина министра, ваше излагање, и излагање мог колеге Хомена. Мени је драго да ви имате речи хвале за господина Хомена, мада ту западате помало у одређени проблем, јер га час кудите, а час га хвалите. Неки дан вам је било добро његово излагање.

 Дакле, не патим од било какве страначке дисциплине. То оставите за главни одбор СНС-а и ваше страначко постројавање и подешавање.

 (Председник: Посланиче, можемо ли само мало да комуницирамо на неки прави начин?)

 Рекли сте да је расправа тог дана текла у смислу да је овај закон потребан. Дакле, није колега анализирао суштину, односно није се посветио стању у нашем правосуђу, већ је био експлицитно везан за меритум закона, а меритум закона се не може уврстити у шири контекст стања у правосуђу.

 Увек, министре, када немате одговор, ни ви, ни министар Гашић, ни јуче Стефановић, ви причате о времену од Кулина Бана и увек вам је неко други крив. Али, ви сте, министре, и сами кажете, пуне три године министар правосуђа и није коректно да се вадите на ефикасност правосуђа од пре три, четири или пет година. Покушајте да се фокусирате на садашњост и на будућност.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Тражили сте реплику, ако се не варам. Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, предлажем да се овај амандман не прихвати, а образложење је изнео министар и сви моји претходници. Али, пошто су они који су се јавили да дискутују о амандману отишли потпуно у другу страну, кренули да прозивају министра за ствари за које није крив, једноставно сам осетио потребу да се јавим.

 Прво, нећу дозволити да се нападају људи који часно и поштено обављају свој посао судије и тужиоца, да се прозивају за ствари за које нису криви. Подсетио бих да у 2009/2010. години, а то сам рекао и када смо причали у начелу о Закону о заштити права на суђење у разумном року, нису заказивана рочишта, односно јесу заказивана, али су одлагана. Улазили сте у суд и још на улазу сте знали да ће се одложити рочиште. То је трајало пуних девет месеци.

 Потпуна једна несигурност и страх код судија да ли ће бити изабрани или неће бити изабрани. Многи су рекли – зашто бих заказивао суђење када постоји могућност да не будем изабран, зашто бих радио туђи посао? То се и десило. Око 800 или 900 судија и тужилаца нису реизабрани зато што нису добили писмо од ДС из Власотинца, писмо подршке ко је био подобан, чија жена је била члан ДС.

 Зато постоји у овом тренутку милион предмета у Србији у судовима који раде, а старији су од пет година. Ако су старији од пет година, то значи да пре пет година господин Селаковић није био министар. Он је министар у задње три године, а сви предмети су старији од пет година. Има и оних преко десет година, којих има око 200.000, а свеукупно милион. Ко је онда крив? Да ли ви можете да направите ту разлику између три и пет година?

 Оптужујете ову скупштинску већину, а то се тиче оног другог закона, да са 67 година судије Врховног касационог суда треба да иду у пензију. Ми смо то предложили и биће прихваћено. Најжалосније од свега тога је што цењени колега Јанко Веселиновић стално спомиње тај штрајк адвоката, као да су адвокати штрајковали да би господину Веселиновићу дали неку подршку. Стално се он позива на тај штрајк, а ми смо штрајковали и знали смо зашто то чинимо. То нисмо радили због министра Селаковића, него због тога што смо имали одређене захтеве.

 Најжалије је свима вама то што је направљен споразум између радних група Министарства правде и нас адвоката. Тај дан вам је био најтужнији у Скупштини и било вам је веома тешко, а ја сам био радостан тога дана, јер је направљен први пут компромис у стручној јавности између Министарства правде и нас адвоката.

 Након тога смо направили измене Закона о нотарима и направили смо измене сета закона и онога што смо тражили. Чак је Министарство правде дало и више у том предлогу него што су адвокати тражили. Пружило је руку и показало да је жељно компромиса.

 У начелној расправи сте рекли да се у потпуности слажете да је овај закон потребан, а онда данас причате нешто сасвим супротно. Колега Хомен је дошао и рекао који је став ваше посланичке групе, да је овај закон потребан, а потребан је зато што постоји једна генеза.

 Имали смо уставну жалбу, али смо онда успели да претрпамо Уставни суд. Уставни суд је решавао многе проблеме. Знате, у Србији постоји много људи који се жале, много људи који приговарају, који пишу жалбе, а немају основа за то. Убили смо тај Уставни суд, само се тиме бавио.

 Да би растеретили те људе да раде свој посао, када смо мењали Закон о устројству судова донели смо одлуку да виши судови, односно председници виших судова одлучују по приговорима за суђење у неразумном року. Када смо видели да и то није довољно, кренуло се у свеобухватност овог и доношење оваквог закона, који је, наравно, усаглашен са нормама европског права и служиће како странкама да имају једну правну сигурност, тако ће служити и као штап изнад главе свим судијама, тужиоцима и свима који учествују у поступку да то ураде на најбржи могући начин.

 Из искуства вам кажем да и без овог закона, сигуран сам да за задње три године, пошто постоји једна и политичка и правна сигурност у правосуђу Србије, судије раде на најбољи могући начин, као и тужиоци такође. Само је мој апел да треба изабрати још више тужилаца и треба изабрати још судија, зато што многи мањкају у многим судовима и физички није могуће постићи посао.

 Они хоће и раде и до пола пет. Раде и до шест сати, раде и увече и носе предмете кући. И, уместо да похвалимо те људе који су прихватили све оно што смо ми овде донели и примењују све што ми доносимо, ми кажемо да је овај закон непотребан, да је сувишан, да неће произвести ефекат. Е, па хоће! На вашу жалост, овај закон ћемо усвојити и произвешће последице које ви не желите, а ми желимо, а то је да се постигне потпуна правна сигурност у Републици Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: По амандману, госпођо председнице, о ком, нажалост, од периода када сам се јавио претходни пут па до сада нисмо чули ама баш ништа од колега који наступају из посланичких клупа. Требало би ваљда да наступају са стајалишта некога ко амандман подржава, најмање зато што га предлаже или дели редове са онима који га предлажу. Ама баш ништа.

 Јесмо, додуше, чули штошта друго приде, уз неке чудне покушаје да се ово претвори поново у начелну расправу. Чудне зато што у најмање није јасно шта треба да пруже као закључак, да ли подршку или ускраћивање подршке ономе што је смисао закона? Да ли идеју да се заштити на било који начин, да се обезбеди право на суђење у разумном року, или можда да се оспори идеја да се тако нешто уради? То је вероватно најмање јасно ономе ко је започео дискусију на ту тему.

 Оно на шта бих желео да се надовежем јесте да штитим право свакога да се не осети лагодно уколико је повређен. То није била намера када сам се јавио претходни пут, мада ми није, морам да признам, до краја било јасно оно помињање текста наученог напамет, да ли се сматра да сам ја некоме замерао да је текст научио напамет или је можда било пребачено мени да сам ја нешто напамет научио. Ако није реч ово друго, онда се извињавам што сам уопште и посумњао.

 У сваком случају, поента јављања јесте била да се боље чујемо, да мало боље појачамо пријемне уређаје, колоквијално речено, на данашњој дискусији, на данашњој расправи и да се чујемо. Штедимо време људи који су нас овде послали, трудимо се да будемо ефикаснији овде у расправи, ако министар унапред да одговор на свако евентуално питање које би могло да се појави.

 Требало би да уважимо и ту чињеницу, најмање утолико што нећемо поновити аргумент на који је одговорено унапред и уопште да не улазимо у трошење тог времена на тему да ли смо нешто спремали напамет, да ли смо нешто написали па читали итд, то нам апсолутно не треба.

 Једино добро што је било у речима онога који је овде покушао да опет одговори начелно, а тренутно га, нажалост, не видим, јесте помињање суштине. Позвао бих још једном да се бавимо суштином и да погледамо који је тренутно амандман на дневном реду, да ако имамо нешто ново у аргументацији, то сада да изнесемо, ако немамо, да наставимо даље по осталим тачкама дневног реда. Хвала најлепше.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Мислим да је амандман који смо колега Павићевић и ја предложили одговор на ове дилеме, ако се ико сећа о чему смо причали и шта је тема члана 5. Ми предлажемо да се дода реч „основни“ испред речи „поступак“, тако да први став гласи: „Приговор и жалба могу да се поднесу док се основни поступак не оконча“.

 Тиме је прецизно и јасно речено на шта се мисли и када може да се поднесе и у основу на који поступак може да се поднесе и да у ставу 3. члана 5. се брише реч „подробно“ образложено, пошто то подробно образложено може да значи пуно, а може да значи и ништа.

 Прво, постоје боље српске речи за то, као детаљно или исцрпно, али мислим да је приговор и жалба, односно решење којим се они усвајају и одбијају, наравно да морају да буду потпуно образложени, образложени, тако да нема дилеме да ли су образложени или нису.

 У одговору, односно у мишљењу амандмана где се одбија, каже да је, ко год да је то писао, да су образложења довољно прецизна и да не захтевају додатна прецизирања. Већ расправа других колега по овом члану закона је показала да ово није довољно прецизно и мислим да је потпуно јасно да, као и остали амандмани, и овај амандман је дат са предлогом да се управо материја којом се бави овај закон, али и језик којим се она дефинише и објашњава да буде такав да буде недвосмислен и да буде потпуно јасан и људима који треба да користе своје право на суђење у разумном року и онима који треба да процесуирају њихове жалбе.

 Према томе, мислим да је ово решење које смо колега Павићевић и ја предложили - решење које побољшава закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Атлагић по овом амандману. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, наравно да предлажем да се овај амандман не прихвати, из разлога што је образложење Владино исправно и тачно. Није тачно да реч подробно значи исцрпно и да се треба брисати, дапаче, треба да остане. Упућујем претходника на Речник Матице српске из 1971. године, број четири, страна 576, па ће видети да то не значи и да то нису смушена образложења, нејасна, него да су заиста и реч да је српска и да је потпуно исправно образложење.

 Када сам узео, председнице, реч, дозволите да кажем да сам згранут нападом на помоћника министра просвете господина Шувакова, тим више што су господин Шуваков и господин Вербић дирали у оно што претходници нису дирали 15 година у просвети. То је, по мени, напад на реформе у васпитању и образовању, посебно у високом образовању.

 Завршну реченицу дозволите ипак да кажем, да никакви напади и никакве штангле, као што су применили на њега, не могу зауставити реформе јер оне су алфа и омега опстанка наше државе и народа. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво, уваженом колеги који се опасао речницима у девет редова, да му кажем да је језик једна жива материја и да то није закуцано у самоуправном социјализму 1971. године и то што ви читате се звало Речник српскохрватскога језика. Немам ништа против Хрвата, али сад се језик којим се говори у Србији званично зове српски језик. У Речнику Матице српске, који је објављен 2007. године, могли бисте да схватите да се нешто променило, на 252 страни, подробно значи исцрпно и детаљно. То је исто као да схватите 2008. године да је пао Берлински зид.

 Значи, морате мало да пратите шта се дешава око вас. Није завршено све 1971. године. Тито је умро, па још неки људи су отишли са овог света. Немојте да своје часно звање професора каљате апсолутним непознавањем језика којим ми требало да преносите своје потенцијално знање својим студентима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланик др Марко Атлагић има реч.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштовани народни посланици, поштовани грађани, посебно поштована интелигенцијо у високом образовању, немам намеру да одговарам на анализе претходног говорника јер оне су испод сваког не интелектуалног, него људског и било каквог нивоа, а камоли академске расправе. Већ ако спомиње српски језик или српскохрватски, ја о речницима нећу посебно с њим расправљати јер заиста видим да материју не познаје, постоји само језик, а зове се српски језик, не постоји српскохрватски језик.

 Друго, упућујем га у један речник од 17 књига српског језика, па нека мало погледа и нека мало изучи. Заиста ми је испод сваког људског, интелектуалног, другарског, посланичког нивоа да о томе са њим расправљам. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Ја ћу прекинути овде расправу. Дакле, ово заиста нема везе о амандману. Рекли сте све што сте мислили једни другима и одговорили сте једни другима и мислим да треба да прекинемо о томе.

 (Владимир Павићевић: Повреда Пословника.)

 Изволите. У чему је повређен Пословник?

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Селаковићу, уважена гошћо из Министарства, госпођо Кубуровић и поштовани гости, повређен је сада члан 107. Пословника Народне скупштине који третира питање достојанства Народне скупштине и народних посланика.

 Поштована председнице Гојковић, господин Живковић је у свом говору рекао да према Речнику српског језика који је издала Матица српска 2007. године значење термина подробно је исцрпно. Ево, ја имам тај речник испред себе. Господин Атлагић је рекао да то није тачно, да значење термина подробно није исцрпно. Онда је господин Атлагић рекао да сматра да позивање господина Живковића на Речник српског језика Матице српске значи унижавање достојанства Народне скупштине.

 (Председник: Није то рекао. Немојте, молим вас.)

 Јесте. Проверите, госпођо Гојковић.

 (Председник: Немојте, молим вас.)

 Ја све пажљиво слушам и пратим.

 (Председник: Пажљиво слушам и ја, немојте ми спорити, све слушам.)

 Матица српска - Нови Сад, госпођо Гојковић.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, захваљујем. Немојте да идемо на меру да одузимам време због овога.

 (Владимир Павићевић: Добро, достојанство Народне скупштине.)

 Верујем, достојанство Народне скупштине, ја бих имала много тога да кажем о достојанству Народне скупштине. Захваљујем, посланиче. Све сам вас разумела.

 (Владимир Павићевић: Онда упозорење господи да се држимо Правилника.)

 Вама не може реплика на повреду Пословника. Зато што не може по Пословнику, а ви сте остали у систему. Не знам да ли вам је то била намера. Повреде није било, јер све што сте изнели, ваше тумачење, шта је рекао посланик Марко Атлагић, не одговара стварности.

 По српском или по српскохрватском речнику не одговарати стварности, искористите прилику да видите шта сам хтела да вам поручим. Значи, то што сте ви хтели да реплицирате…

 Хоћемо да гласамо о повреди Пословника?

 (Владимир Павићевић: Сматрам да је неопходно да гласамо.)

 Мислим да можете да седнете па да ми саопштите вашу одлуку.

 (Владимир Павићевић: А ја кад говорим волим овако да устанем. Да се гласа зато што је ово заиста повреда достојанства Народне скупштине.)

 Не, не, оцену дајем ја да ли је повређено достојанство по члану 104. Ја кажем да није, јер сте ви дали своје слободно тумачење његових речи, а мислим да је увреда пала са друге стране.

 Добро, ви тумачите на другачији начин.

 Изволите, по Пословнику.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, одустајем због тога што сте ви заиста истину рекли. Оно што сам ја требао рећи, рекли сте ви. Истина је заиста оно што сте рекли, а нека господин доцент, ово нека спада у његову академску честитост, ова истина. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала што сте одустали.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Драган Шутановац и Весна Марјановић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе.

 Колеге народни посланици су амандманом покушали да промене став 3. у предлогу члана 5. Закона, који у предложеном тексту гласи – решење којим се усвајају или одбијају приговор и жалба мора бити подробно образложено.

 Амандман мења 3. став тако што дефинише да решење којим се усваја одбија или одбацује приговор и жалба, мора бити образложено. Са надом да, пошто нам је овде сугерисано да ви унапред дајете одговоре, можете и унапред да ми дате одговор на непостављено питање. Ради се о прецизирању за које знам да може да буде да се решење којим се одбија сматра и да се одбацује.

 Међутим, врло је осетљива и деликатна ствар у питању када ће овај закон усвојен бити у примени и постојаће приговори које морате одбацити. То је просто живот. То је онај део где не кажем из намере, не кажем из стратегије да се омета судски процес, али је могуће да постоје приговори које просто морате да одбаците јер не садрже ништа што закон подразумева да приговор садржи.

 Просто да се или усвајањем овог амандмана, или да се током праксе установи шта ћемо да радимо са приговорима који нису за одбијање, него су уопште за нешто што не може бити разматрано. То је била идеја. Не споримо право предлагача да одлучи да је довољно да се каже да се приговор или усваја или одбија, али је амандман са том намером предложен. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Балша Божовић, подносилац.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Даме и господо народни посланици, већ смо имали прилике да у самој расправи говоримо на ову тему и мислим да је то важно да се помене још једном.

 Имали смо једну дилему и рекао сам када смо расправљали у начелу и господину министру да њему лично оваква грешка не би могла да се поткраде. Нисам ни тада мислио да ли ви пишете или не пишете овај закон, наравно да не пишете овај закон, али очигледно је припремљен или лоше преведен из нечије друге кухиње, па је вама овде стављен да га ви одбраните.

 Из тог разлога сам такође сматрао да је потребно дати једно подробно образложење када је у питању овај термин с обзиром да не постоји у позитивном праву када је у питању наше законодавство. Ни у једном другом закону не постоји подробно образложити нешто.

 Тај сам термин јесте нешто што је спорно. Причали смо о томе да је овај закон усаглашен са Светом Европе и да је нешто што је у сваком случају позитивно када је заштита ових права у питању, али свакако да на ове неке ситнице треба обратити пажњу из простог разлога што је и госпођа Чомић рекла, теорија је једно, а пракса је потпуно нешто друго.

 Овим амандманима ми покушавамо да заиста употпунимо један закон који је свакако значајан када је у питању заштита права на суђење у разумном року. Мислимо да је веома добро да се овај амандман усвоји и ви сами, сигуран сам у то, да сте уверени да је ово нешто што много прецизније дефинише ову ствар.

 Није ово сада нека политичка, не знам каква дебата, ово је заиста нешто што треба да буде јасније у односу на ово што је предложено. Уколико је неко лоше превео са не знам неког словеначког или хрватског језика на српски не мора да значи да ми сада овде не можемо да на један свеобухватнији начин изменимо да би та ствар била много јаснија грађанима него што би то иначе био случај. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Даме и господо народни посланици, знате како, сто пута поновљена неистина неће постати истина. Јуче је речено да је закон неуспели превод и да се у њему налазе неки правни термини, изрази, стандарди који нису својствени српском праву, што је апсолутно нетачно. Па је рецимо јуче речено да испитни поступак не постоји.

 Не знам да ли се колега Божовић добро сећа предмета Управно право. Па, најчешће примењиван закон у свакој држави јесте Закон о управном поступку. Не знам код кога сте положили испит, сетите се тога, па видите мало и погледајте мало закон, па ћете видети у Закону о управном поступку постоји испитни поступак.

 Као што сте рекли да непостојећи термин је, како сте рекли, очигледно неосновано, такође постоји. Дакле, када је реч о термину подробно, господин Павићевић и господине Живковић су били у праву. То јесте једнако изразу детаљно, али детаљно није србизам. То вам је отприлике као када смо имали у Закону о уређењу судова имали промену термина менаџер суда. Данас је то управитељ суда. Мени је боља и прикладнија реч управитељ суда него менаџер суда. У томе можемо да се разликујемо, али овде је битна суштина.

 И, само још једну ствар да додам, врло концизно. Може се стећи утисак из амандмана који сте поднели да закон не познаје могућност одбачаја. Имате у члану 8. где се детаљно говори о одбачају без спровођења испитног поступка. Ако причамо о ономе подробном мислим да је ту у питању само једна језичко-техничка разлика. Захваљујем.

 А људи који су радили на овом предлогу закона су заиста урадили изузетан посао.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Могу да вам дам реч по амандману пошто је ово само био одговор министра.

 (Балша Божовић: А право на реплику?)

 Не. Желите да дискутујете о амандману.

 (Балша Божовић: Не.)

 Хвала вам.

 На назив одељка 2. изнад члана 6. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу, локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе, због тога што је неодољиво да у стенограму остане, падоше нам лектори.

 Дакле, амандман који је прихваћен мења рубрум који је гласио – 2. приговор тачка. Садржина приговора и прихваћен је амандман мојих колега 2. и рубрум гласи сада – Приговор и садржина приговора.

 Није ни небитно, ни неважно, није ни важно, али ми је драго да просто имам прилику да кажем да је језички ово стварно исправније и видим да се током овог закона доста говори о језику. Драго ми је да је министар склон уважавању обавезе да се закони пишу разумљивим језиком. Ја бих још волела да нарасте свима нама склоност да више разговарамо о законима, да би они на које се закони односе, без обзира који део друштва, то значио, да ли Породични закон као мали устав, да ли овај закон који се односи само на групу грађана који учествује у судском процесу или је Кривични или којигод, да се о законима мало више прича, јер то и јесте тема у региону, као што је језик тема у региону.

 Драго ми је што се неке колеге из владајуће коалиције баве језиком, жао ми је што не можемо заједно, рецимо, у Хрватској да присуствујемо радионицама о томе како да усагласимо и језик и како да искористимо заједничко порекло или довољно сличности између хрватског, српског, бошњачког матерњег језика да би имали заједнички став када је у питању или земља чланица ЕУ, као што је Хрватска за коју, нажалост, нисам могла са колегама да идем, или земље које се придружују. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Драган Шутановац и Весна Марјановић. Да ли неко жели реч?

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Гојковић, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости и гошће, имам утисак један, на основу расправе до сада, пре свега о нашим амандманима, као да сам једним делом у једном театру апсурда јер, на наша претходна четири амандмана која смо поднели народни посланик Зоран Живковић и ја, за сваки је господин Селаковић рекао – у праву сте. Можемо да проверимо, и додао – али, не можемо да усвојимо те амандмане.

 Ја сам сад помислио, право да вам кажем, да ли би можда амандман био усвојен када бих сада министру Селаковићу, ево у овом нашем амандману, рекао – немојте да га усвојите, јер немамо добро образложење и да након тога министар Селаковић каже – па добро, немате добро образложење, али ево да усвојимо амандман.

 Јер пазите, поштована господо, ако је образложење добро, ако се каже - у праву сте, ако ми потврдимо да је примеренији аргументацији, мислим да је некакав логички исход да се тај амандман усвоји па и амандман на члан 6. Јер се тиче, господине Селаковићу, ја мислим, прецизније формулације нечега што пише у ставу 2. члана 6. у односу на оно како сте ви дефинисали.

 Ми смо понудили једну формулацију којом се не би могло доћи до закључка да је у овом поступку ради заштите права на разумно суђење обавезно заступање од стране пуномоћника.

 Ви сте се, министре Селаковићу, јутрос позивали на овај критеријум прецизности, па сте рекли да та прецизност води ка примерености, ка бољем разумевању, лектори су такође ту били укључени као критеријум, мислим да нема никакве препреке ако пратимо неку логику да се наш амандман, који се у образложењу заснива на додатној прецизности, на члан 6. ево сада овде усвоји.

 Ако се не усвоји, ја ћу само наставити да се осећам као у том театру апсурда. Ето, хвала вам, поштована господо.

 ПРЕДСЕДНИК: Владимир Орлић:

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Позивам предлагаче амандмана да прочитају прву реченицу образложења коју смо добили од Владе и биће све, верујем, више него јасно.

 И свакако да поновим позив да се данас добро чујемо и да пазимо током расправе. Када се нешто похвали, а то буде успутна констатација или закључак да је једна реч иста другој.

 То свакако не значи да је похваљено ама баш све што се данас чуло, нити би могло, с обзиром да се нису чуле баш најбоље ствари. Али, срећом ништа суштински важно што би било разлог за додатну расправу.

 Дакле, да се боље чујемо, да водимо рачуна о томе шта је ко рекао и свакако, да прочитамо образложење кад смо их већ добили. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић, Благоје Брадић. Реч има Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Поднели смо амандман на члан 6. став 2. у смислу да се тачке 6. и 7. бришу. Наиме, члан 6. регулише приговор и садржину. У ставу 2. је набројано осам тачака шта све приговор треба да садржи.

 Тачка 6. каже – податке о предмету суђења који указују на то да суд непотребно касни са одлучивањем. А тачка 7. каже – податке о предмету истраге који указују на то да јавни тужилац одуговлачи спровођење истраге.

 Ми смо предложили да се ове тачке бришу, јер сматрамо да отежавају странкама остваривање заштите права на суђење у разумном року, будући да странке не морају бити довољно стручне да познају процесне разлоге због којих суд касни, односно, јавни тужилац одуговлачи спровођење истраге, а ако те разлоге не наведе адекватно, приговор може бити одбачен или одбијен.

 Влада није прихватила амандман са образложењем, односно из разлога што се предложеним одредбама члана 6. став 2. Предлога закона уређује садржина приговора, тј. обавезни елементи које приговор мора да садржи, а све у циљу делотворности правног лека.

 То је образложење које смо добили о одбијању амандмана. Кад смо писали амандман, нама је било сасвим јасно шта уређује члан 6, али смо из наведених разлога предложили да се бришу тачке 6. и 7.

 Господине министре, да ли је вама јасно да ми сматрамо да оно што је наведено у тачкама 6. и 7. су сувишни елементи и да отежавају грађанима да остваре право. Они често неће бити у ситуацији да сазнају те податке који се траже, а ако не наведу те податке, сматраће се да је приговор непотпун и биће одбачен или одбијен.

 Колико се сећам у расправи у начелу смо се сагласили, и ви сте навели и ми смо навели да до суђења у разумном року не долази из више разлога.

 Због лоше организације у суду, због поступања самих судија, због неадекватног ангажовања председника судова да организују суђење, па и због опструкције од стране адвоката и због опструкције од стране странака.

 Ја сам радила као адвокат и све ми је то познато у пракси и управо зато што сви ти чиниоци могу да доведу до одуговлачења поступка, ми смо овим амандманом хтели да заштитимо странке и да им омогућимо да без ових елемената могу да поднесу приговор и да обезбеде себи суђење у разумном року, па вас зато молим да још једном размотрите овај амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе. Важно питање, и ја ћу подржати амандман које су колеге поднеле зато што ми се то чини мањом штетом, него извесност да тачке 6. и 7. буду проблем код подношења приговора, јер су они обавезан елемент подношења приговора.

 Та тачка 6. каже да податке о предмету суђења који указују на то да суд непотребно касни са одлучивањем. Обашка, језичка формулација као да постоји потребно кашњење. Суд или касни или не касни.

 Суд би морао да ради у роковима који су му прописани, тако да не постоји потребно или непотребно кашњење и сада је ту проблем са тим који је то податак. Да суд непотребно касни са одлучивањем. Који је то податак? Да ли је податак везан за временске рокове које суд има, да ли је податак везан за то да се не заказује суђење? Где то показује да је то, како да вам кажем, обавеза суда па да се крши.

 Склиско је и више ми личи, нажалост, да ће то бити основ да одбаците или одбијете приговор, не ви, наравно, него онај коме се подноси, него што ће му заиста користити снагу податка да има непотребног кашњења са одлучивањем. Шта је то одлучивање у суду? Да ли се то односи на ток суђења или се односи на ток у судској, да кажем брже, установи. Дакле, неко ко треба да закаже и слично.

 Слично као и тачка 7, податке о предмету истраге који указују на то да јавни тужилац одуговлачи спровођење истраге. То је тек незгодно. Значи, он би морао да буде кривично гоњен ако одуговлачи.

 Како сме јавни тужилац да одуговлачи? С којим разлозима? Знам да је и вама и мени то са горчином и ако смо склони, а нисмо, сарказму када је у питању тешко и смешно, али ми овде тражимо од странке која је у поступку да вам да податак да јавни тужилац одуговлачи са истрагом.

 Он нема рок, као што имамо, како да вам кажем, као што имамо ситуације да јавни тужилац не реагује, а морао би по закону, на оно што су јавна сазнања, на оно што су вести у медијима, на оно што је свима доступно и што је очигледно. Јако је склиско.

 Ја бих волела, немојте да се погрешно разумемо, дакле, да буде скраћено време суђења или време истраге зато што постоји простор у коме странка може да каже – овај суд непотребно касни са одлучивањем, а овај тужилац, јавни тужилац одуговлачи. Али, не видим како ће то неко ставити у приговор. Везано је за укупно два рока у свим другим законима који се односе на судије и на тужиоце.

 Нисам сигурна да ће то бити довољно да се употреби сваки пут када неко жели да подноси приговор. Да не дођемо заједно у непотребну ситуацију да дајете човеку, грађанину некакву шансу да дође до суђења или до истраге у разумном року, а у ствари га одредбама 6. и 7. спречавате.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, уз уважавање уважених колегиница које су говориле на тему овога амандмана заиста мислим да није до краја сагледана њихова сврха.

 Сврха се на првом месту огледа у две врло важне ствари. Прва ствар је, ово је члан који примењује сам грађанин. Ако неко тврди да му је повређено право на суђење у разумном року, па нека каже у чему то мисли тај грађанин који се притужује на повреду права по чему се та повреда огледа.

 Може да каже једноставно да није имао, рецимо, годину и по дана заказано ниједно једино рочиште. Ја сам у расправи у начелу говорио да смо имали случајеве судија против којих су вођени дисциплински поступци и разрешени су због тешког дисциплинског прекршаја зато што шест или седам година нису спровели ни једну једину процесну радњу у одређеним поступцима. Дакле, једноставно може да се наведе та чињеница.

 Када је у питању тачка 7, податке о предмету истраге који указују на то да јавни тужилац одуговлачи спровођење истраге, имате случајеве, нажалост случајеве, где јавни тужилац донесе наредбу о отварању истраге и дужи временски период уопште ни не позове осумњичено лице на саслушање.

 Рецимо, ви или ја знамо да се против нас води истрага, а појма немамо о чему се води истрага, наведете разлог годину и по дана сам под истрагом, ниједном нисам позван да будем саслушан. Или, рецимо, предложио сам да се прикупе одређени докази уколико сам окривљени у том поступку. Јавни тужилац о томе не одлучује годину и по дана и то се наведе.

 Друга сврха, и тиме завршавам, јесте да се ово право које грађанин поседује ипак не би извргло руглу и неутемељено користило на начин да се малтене злоупотреби и да се судови затрпавају овим предметима. Наведите у чему сматрате да се огледа повреда права, а суд ће одлучивати о томе да ли повреде има или не. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, придружујем се овом предлогу за закључак. Свакако када погледате шта тачно чини састав овог члана 2. У тачкама 6. и 7. се заправо налази искључиво ту оно што чини конкретан случај опипљивим, јасним и специфичним на свој начин, јер осим тих ставки 6. и 7. шта је све остало? Општи подаци о имену, о пребивалишту, о броју предмета итд. и на крају потпис.

 Дакле, само под 6. и под 7. постоји простор да се укаже на конкретан проблем. Управо смо били у прилици да чујемо да се види шта то конкретно није како треба или се сматра да је спорно. И све оно што смо чули од оних који су подржавали овај амандман свакако у то спада. Дакле, и проблеми са незаказивањем и са непотребним пролонгирањем, али све оно што би спадало у евентуална сазнања о постојању неког некоректног интереса да не дође до окончања у ономе што се сматра разумним временом.

 Дакле, врло је јасно зашто су ове ствари практично потребне, зашто су од користи. Ако се позовемо на аргумент неко би могао погрешити, па због тога да буде одбијен могли бисмо да се позовемо на исту логику и да кажемо – могао би погрешно да попуни податке. Па, зашто онда не обришемо и ставке 1, 2, 3. итд. ако ту постоји могућност за грешку и самим тим за лош исход?

 Мислим да ћемо се разумети да има више него довољно смисла да овај предлог остане онако како се налази у изворном тексту. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Без обзира што сам и ја поднео амандман на управо овај члан, морам да потврдим наводе које је истакао министар у образложењу свог става одговарајући на предлог амандмана уважене колегинице Чомић, имајући у виду да заиста постоји исувише много чињеница и ја сам заиста и инсистирао да се уместо термина под тачком 6. и 7 – подаци; наведу чињенице, а не подаци.

 Подаци су знатно шири појам и бојим се да у том прешироком тумачењу саме терминологије се не иде у нешто што буде супротност самог циља овог члана, али је и те како тачно да се тужиоци у свом поступању некада служе и нечим што није у духу њихове професије, не само због тога што не саслушавају осумњиченог, сад чак и у фази јавнотужилачке истраге имамо ситуације када се одлаже и саслушање сведока.

 Раније смо имали ситуације када тужилац толерише вештака који не даје свој потпун налаз и мишљење па због тога мора да се предузима нешто што подразумева указивање вештаку на допунски налаз и то онда иде унедоглед.

 Због тога сте потпуно у праву када сте указали на једно такво поступање јавнотужилачких, односно оних који обављају јавнотужилачку функцију и у том правцу заиста постоје проблеми који узрокују, који генеришу повреде права на суђење у разумном року.

 Једино што, пошто се нећу јављати по том амандману, мислим да би требало размислити да уместо термина – податак о предмету суђења; то је под тачком 6. и 7, подаци о предмету суђења и подаци о предмету истраге се замени – чињенице о предмету суђења и чињенице које се везују за истрагу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На назив члана 7. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Гордана Чомић. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе.

 Ово је још један амандман из опуса – помажемо лекторима; пошто је и овде урађена исправка рубрума који је гласио – Подношење приговора. Поступак по приговору; и сада је исправно, рубрум гласи – Подношење приговора и поступак по приговору.

 Када говоримо о овом прихваћеном амандману, постоји тај начин писања закона код нас са насловима, са рубрумима и то није одувек. То се десило пре отприлике 10 година да је уведено као пракса за све законе, тако отприлике, са тадашњим директором Секретаријата за законодавство. Пре тога су закони имали евентуално поглавља, имали су само чланове.

 Мислим да треба размислити да ли доследно да стојимо код таквог, немам ништа против нити критикујем, само знам кад предлози закона у Скупштину долазе или без рубрума и када су почели да долазе са рубрумима, због тога што имамо разних примедби од оних који закон користе, без обзира да ли их тумаче адвокати и остали, да им то представља тешкоћу, као и код измена и допуна које ће се тек дешавати.

 Дакле, не спорим ни да треба ни да не треба, једноставно у некој малој радној групи да министар у оквиру Министарства види да ли је то стварно најбољи могући начин за све оно на чега се текст закона, једном објављен, односи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, једна, што кажу, нота бене. Дакле, поштујем ово што сте рекли – рубрум, наслов члана закона јесте један од основних елемената прегледности закона. У праву сте да код нас то није било правило приликом нормирања буквално сваке материје.

 Али, ако узмете неке од наших најбољих важећих прописа, дакле, извора позитивног права, као што је један изузетан Закон о облигационим односима, видећете колико наслов члана чини битан елеменат закона, поготово када је реч о оним законима који имају и те како честу употребу.

 Закони ретко имају садржај. Управо из тог разлога, када имате наслов члана, можете да направите и садржај. Дакле, у оваквом закону где сваки члан има свој назив грађанину, лаику, човеку који није школовани правник, много једноставније је да се снађе и да пронађе оно што му је потребно и што га занима. Наравно, постоје закони који уређују ретке ситуације, где можете рећи да то и није толико потребно, али мислим да је ово нешто што у сваком случају користи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овим амандманом се тражи измена става 1. и става 3. члана 7. овог закона.

 Сада став 1. гласи – странка подноси приговор суду који води поступак или суду пред којим се води поступак, ако сматра да је јавни тужилац повредио њено право. Рационалније је, чини ми се, решење да став 1. гласи – странка подноси приговор суду пред којим се води поступак. Тиме је обухваћено и ово иза „или“. Нема никаквог разлога да имамо вишак текста.

 Друга измена, други део амандмана, то је измена става 3, још је значајнија. У ставу 3. пише – да се не одржава усмена расправа по жалби, што је директно супротно члану 6. Европске конвенције који садржи императивну одредбу да се о правима и обавезама одлучује на основу усменог и јавног расправљања и предложеним ставом 3. ово начело је искључено, а самим тим то није добро решење за наш закон.

 Образложење које је дато је наравно копи-пејст образложење, које смо већ имали прилике да видимо, где се каже да је предложени текст прецизнији, али да, ја мислим, једном логичком анализом, језичком, правном лако можемо да дођемо до закључка да су солуције које су предложене овим амандманом боље од онога што је у тексту закона, те позивам министра да прихвати овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Драган Шутановац и Весна Марјановић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Само опаска, пошто ћу покушати да образложим амандман на члан 7. због тога што се у овим члановима, и било би добро да се понови, мада је речено и у начелној расправи, разликује суд пред којим се води поступак и суд који води поступак.

 Када ми покушавамо амандманом да то уведемо, онда је образложење да не треба, а у члану 7. у ставу 1. сам предлагач закона разликује суд који води поступак или суд пред којим се води поступак, тако да би било добро у 1. ставу да се појасни, ако не сада усмено, али у упутствима за примену закона о чему се у ствари ради.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, врло кратко. Текст Предлога закона разликује суд који води поступак од суда пред којим се води поступак, јер више немамо судску, већ имамо тужилачку истрагу. Када говоримо о суду пред којим се води поступак онда подразумевамо суд који одлучује по приговору о оним радњама у преткривичном поступку који спроводи јавно тужилаштво данас. Дакле, то је један једини разлог. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 7. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани потпредседниче, уважени гости и гошће из Министарства правде, наши амандмани на члан 7. овог предлога закона су кључни амандмани које смо поднели на овај предлог закона, поштована господо. Жао ми је што нису усвојени, али имам наду да ће у оквиру расправе коју водимо можда ипак бити усвојени.

 Ми смо у предлагању ових амандмана пошли од опредељења из Националне стратегије реформе правосуђа за период од 2013. до 2018. године, поштована господо, где се каже да Народна скупштина треба да се искључи из процеса и избора председника судова. Зна се да то негативно утиче на самосталност судија итд. Онда смо приметили да се преко садржине члана 7. овог предлога закона неоправдано повећавају овлашћења председника суда.

 Министар Селаковић је нама одговорио да се не повећавају права председника судова, нити се утиче на други начин на поступајућег судију и у овом образложењу имамо аргументацију. Не могу сада да кажем само да је целисходно, примерено и прецизно, него имамо стварно аргументацију да је то тако, али имамо и ми своје образложење у оквиру којег кажемо да се оваквом садржином члана 7. преко заштите права странака на разумно суђење заправо обезбеђује право и могућност председнику суда да дисциплинује судије, то заиста јесте повећање овлашћења. Можемо да замислимо ту ситуацију, да мало консултујемо и људе из праксе ту, ја сам тако чуо.

 Друга ствар, ако задржимо овакву формулацију то ће значити да ће под видом заштите права странака председници судова моћи да утичу на судије, да на тај начин њима буду надређени, иако би председници судова по правилу требало да буду први међу једнакима. Дакле, ако суочимо ова два става, из образложења Владе и из нашег образложења, чини ми се да је тачно оно што смо ми написали и да треба да се усвоји амандман, и овај и господина Живковића на члан 7. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, још једном позивам предлагача амандмана да погледа прву реченицу образложења које смо добили и у којој црно на бело стоји да јесте председник суда неко ко је дужан да се стара о благовременом и правилном раду суда. Већ јесте, ништа се ту није револуционарно променило овим законом, просто је постављено онако како би, по мом искреном уверењу, и било логично ко ће да се стара по овим приговорима.

 Тако да ту никакве нове ствари нема. Ако желимо да се заштитимо од ситуације да било који појединачни судија колоквијално има посла са председником по овом питању или по било ком питању ове врсте, једноставно нека поступци буду ефикасни и неће бити разлога за приговоре, односно неће се дати за право било каквом приговору, чак иако га неко стави из врло личних интереса, а да нису утемељени на реалној ситуацији. Врло се једноставно решава свака недоумица те врсте. Осим тога, закон је довољно јасан, правила су у њему постављена, тако да простора за самовољу наравно да нема.

 Ако су ово кључне замерке, а видим да је велики број неких наредних амандмана управо ослоњен на ово што се предлаже сада по питању члана 7, позивам да, уколико не постоји никаква додатна аргументација, а претпостављам да не постоји, јер бисмо је до сада већ чули, да не трошимо време у тим расправама по неким наредним амандманима ако се односе искључиво на ово овде. Мислим да је ситуација више него јасна. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман који сам са колегама поднела односи се на измене става 2. и 4. члана 7 Предлога закона, који говоре о томе у ставу 2. да поступак по приговору води председник суда који и одлучује о приговору.

 Годишњим распоредом послова он може одредити једног судију или више судија да поред њега воде поступак и одлучују о приговорима. Предлог којим ми желимо да мењамо став 2. каже – поступак по приговору води председник суда који и одлучује о приговору. Годишњим распоредом послова он ће одредити још једног или више судија који ће у случају његове спречености, као и у предметима у којима је он поступајући судија, а поводом којих се подноси приговор, уместо њега водити поступак и одлучивати о приговорима.

 Знам да се подразумева да или председник суда неће бити поступајући судија или да ће постојати етичност да онда он не одлучује, али слаба нам је то нада, с обзиром на проблеме које имамо.

 Четврти став гласи - председник суда дужан је да одлучи о приговору у року од два месеца од дана пријема приговора, мења се и гласи: „Председник суда, односно судија одређен годишњим распоредом послова дужан је да одлучи о приговору у року од два месеца од дана пријема приговора“. Није само језичка измена. Завршили смо са амандманима којима смо побољшавали рад лектора, него да буде прецизирано да ако он већ има обавезу у року, да онда то има и судија којег он годишњим распоредом распореди.

 Ако ће тумачење бити да се то подразумева, могу само да се надам да пракса неће демантовати то тумачење ни у једном ни у другом случају, да неће бити председника суда који одлучује о приговору кад је поступајући судија и да ће сваки судија одређен разумети да и он такође има рок од два месеца.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, представници Владе, поштоване колеге и колегинице, у члану 7. став 2. Предлога закона по нашем мишљењу треба додати једну реченицу: „Председник суда ће заменити судију у одлучивању по приговору уколико се приговор односи на предмет који води тај судија.“

 Образложење да по основним принципима одлучивање по правним лековима о вишим инстанцама, тј. по другостепеном одлучивању, предвиђено је да не може одлучивати по правним лековима на предмете који је тај исти судија водио, односно доносио одлуке. Сматрамо да судијска одлука по поднесеном приговору може бити пристрасна, па самим тим и негативна по подносиоца овог приговора и сматрамо да је оваква формулација потребна овом члану да би се могло позвати на њу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ми смо поднели амандман на члан 7. који регулише подношење приговора и поступак по приговору, како сада гласи по усвојеном амандману и то тако да предлажемо да се став 4. мења. Он сада гласи: „Председник суда дужан је да одлучи о приговору у року од два месеца од дана пријема приговора“.

 Ми предлажемо да члан 4. гласи: „Председник суда дужан је да одлучи о приговору у року од месец дана од дана пријема приговора, а ако је реч о поступку у коме је потребно посебним законом одређено хитно поступање, одлучује о приговору у року од осам дана од дана пријема приговора.“

 За нас је неприхватљиво да се одлука о приговору којим се тражи заштита права на суђење у разумном року доноси у року од два месеца. Овако одређен рок обесмишљава сврху, циљ и дух предлога закона, нарочито када се има у виду одредба члана 5. став 2. по којој норми решење о приговору и жалби не сме да утиче на чињенична и правна питања која су предмет суђења или истраге.

 Дакле, поступак заштите права на правично суђење је процесног карактера, те сматрамо да је рок од два месеца за одлучивање по приговору сувише дугачак и да треба да износи 30 дана. У том смислу, амандманом предлажемо да се и у поступцима где је одређена хитност одреди рок од осам дана. Наводимо да је и сам предлагач закона направио разлику између ових поступака и то у члану 9. којим уређује рокове у испитном поступку.

 Влада није прихватила амандман из разлога што је процена да је два месеца оптималан рок, с обзиром на садржину поступка по приговору, а нарочито узимајући у обзир рокове од 15 дана за достављање извештаја од стране судија, односно председника већа или јавног тужиоца, време за које треба председник суда да проучи извештај и списе предмета, као и да примени мерила за оцену трајања суђења у разумном року.

 Ми се питамо како може бити два месеца оптималан рок у случајевима када је на пример поступак хитан? Ето, да се ограничим на то, да не рачунам редовне поступке. У питању су поступци у којима се прво рочиште заказује за 15 дана.

 Ако се тај поступак одужи, па онда још дамо продужене рокове у поступку за остваривање права за суђење у разумном року, довешћемо до тога да се одужи поступак одлучивања по приговору или по жалби за остваривање права у разумном року, што ће онда довести и до обесмишљавања целог овог закона, а и до компликовања поступака у суду, до оптерећивања председника суда и до онемогућавања странака да остваре своја права. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, из излагања уважене колегинице могао би се стећи утисак да је у потпуности у праву. Можда би била у потпуности у праву подношењем овог амандмана ако занемаримо две ствари, једна која нам је свима позната, а то је ипак стање у којем се налази наше правосуђе и ја сам, ево, први који се залаже да након неког период, да ли је то две, три или пет година, када ми дођемо у ситуацију да се код нас знатно чешће заказују рочишта него што је то данас и да судски поступак буде много ефикаснији него што је то данас, да овај рок смањимо.

 Други разлог је чињеница да је овде реч о стандарду Европског суда за људска права из Стразбура. Често се дешава да неке ствари које и овде сами мислимо, изговоримо и има ствари у којима могу да се доста сложим с вама, али када седнете са стручњацима који представљају Савет Европе и разговарате о неком предлогу, односно нацрту закона, једноставно од вас са одређеним разлогом који образложе они траже уношење неког свог стандарда.

 Мислим да је много мања вероватноћа да погрешимо ако их послушамо, него ако се трудимо да урадимо нешто што у нашем систему још увек не функционише а на свој начин, у претходном периоду, рецимо, пре пет, шест, седам година знали смо често да се оглушимо о нека мишљења Савета и препоруке које су долазиле са те стране и најчешће, у највећем броју случајева резултати нису били добри. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Потпуно сам сагласна са образложењем министра да амандман не треба прихватити, пре свега из разлога што у члану 7. став 4. предлагач овог закона, Влада односно надлежно министарство децидно и изричито каже да је председник суда дужан да одлучи о приговору у року од два месеца од дана пријема приговора. Значи, тај рок од два месеца који је овде дат може да буде и краћи.

 Наравно, ни у ком случају не смемо да пренебрегнемо чињеницу да је судија, председник суда дужан да затражи и мишљење од судије, односно јавног тужиоца и да је судија односно јавни тужилац дужан да тај извештај доставе такође у року од 15 дана, али то не значи аутоматски и децидно 15 дана, тај рок свакако може бити и краћи.

 И овде изгледа да се пренебрегава члан 9. овог закона који се тиче испитног поступка и који децидно и јасно каже да председник суда може да захтева од судије односно председника већа или јавног тужиоца да му достави извештај у времену краћем од 15 дана ако је у питању хитно поступање.

 Оно што желим да нагласим то је да овим предлогом закона о заштити права на суђење у разумном року први пут у нашем правном систему покушавамо да уведемо делотворна правна средства у интересу грађана, како њихово право на суђење у разумном року не би било повређено и да не би, као у неким претходним временима, поступци у породичним односима, ради се о поступку који је Европски суд за људска права потврдио и утврдио да је дошло до кршење права суђења у разумном року, мајка чекала да први контакт са дететом оствари тек после пресуде Европског суда за људска права, а то је осам година. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ, по амандману.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Само сам хтела господину министру да појасним. Познати су нам стандарди Европског суда за људска права, али смо сматрали да пошто он покрива предмете који долазе из више земаља и има другачији обим и опсег рада, да у нашем домаћем законодавству можемо да предвидимо краће рокове. Сигурно нам не би замерили за краће рокове, замерили би нам за дуже од стандарда.

 Да одговорим колегиници која каже да се овим законом уводе делотворна правна средства за остваривање права на суђење у разумном року. И сада постоје норме које то обезбеђују, али заиста нису делотворне у пракси. Зашто се не примењују, то је друго питање. Зато се поставља питање – чиме гарантујемо да ћемо и ово примењивати? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Иван Јовановић. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Доследно у сваком од чланова Предлога закона где се спомиње „председник суда“ ми смо подносили амандман, с обзиром на прву могућност, да председник суда може годишњим планом да одреди судије које ће поступати по приговорима. Сматрали смо да је онда потребно да у сваком од чланова где се председник суда спомиње стоје речи „односно судија одређен годишњим распоредом послова“, да се то не подразумева ако је речено само у једном члану.

 Ово је онај члан 8. који сам помињала уз амандман које су поднеле колеге, а којим смо тражили да се говори о решењу којим се усваја, одбија или одбацује приговор и тада је одговор био да се овде говори о одбацивању. И даље мислим да, ако се ради о решењу на које неко има право жалбе и ради о решењу на које неко нема право жалбе, то треба да буде наведено у члану где се наводе два од укупно три решења које ће и председник суда и судија одређен годишњим распоредом послова имати надлежност да доносе.

 Зашто је важно да имамо и председника суда и овај део реченице? Велики део овог закона је везан за Европски суд за људска права и за тешкоће које они имају. То је посебан парадокс да Европски суд за људска права касни у доношењу пресуда због великог броја предмета, а основан је да би, између осталог, спречио праксу у многим тада државама чланицама ЕУ, кандидатима, некима које никад нису мислиле да ће постати, било суђења у разумном року и било правде када странка, односно грађанин исцрпи сва правна средства у својој националној држави.

 Колико год ја била за Протокол пет и колико год сматрала да је потребно уложити заједничке напоре да би било суђења у разумном року, бојим се да нејасноће на које ми обраћамо пажњу да ће имати једну очиту последицу, а то је да ће бити мање предмета пред Судом за људска права због суђења у разумном року, односно недостатка суђења у разумном року, јер ће се тај део процеса одвијати код куће.

 Не спорим ни да је лоше, ни да је добро, али док се то не заврши код куће, нећемо моћи да се обраћамо европским инстанцама и зато би требало врло пажљиво и прецизно да, кроз сваки став, кроз сваки члан, пише шта је чија одговорност.

 То је била идеја из које су проистекли амандмани где додајемо председник суда, односно судија који се додаје и где желимо да се зна да је надлежност да доноси решења којима се усваја, одбија или одбацује приговор, као и неопходни детаљи о томе шта су то подаци које је странка обавезна да унесе у приговор, а то да би о њему уопште било говора, да не би био одбачен.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Конкретно, по овом амандману, али и по другим амандманима који су, кажем, садржајем блиски овом о коме сада расправљамо, имао бих пар напомена.

 Ми имамо, колико видим, више предлога који су конципирани на исти начин, односно којима се предлаже да свуда где се помиње „председник суда“ буде напоменуто „односно судија одређен годишњим распоредом послова“ и свуда уз њих иде образложење које адресира образложење које смо добили од Владе по питању амандмана истих предлагача на члан 7, и то из врло очигледних разлога зато што се сам предлагач у образложењима својих амандмана позива на свој амандман под редним бројем 1, а то је управо амандман на члан 7. Мислим да тако треба читати оно што смо добили као мишљење, односно позивање на једну те исту ствар у закључку.

 Друга ствар коју сам хтео да напоменем, усвајањем овог амандмана, прихватање овог и оваквих не би било погрешно, иако је било добрих разлога да амандман на члан 7. не буде усвојен, јер се инсистирало на утврђивању спречености председника суда да се овом проблематиком бави, што би представљало потпуно беспотребно оптерећење.

 Дакле, не мислим да је требало прихватити, али да смо прихватили овај амандман и овакве не бисмо погрешили, јер се у изворном тексту предвиђа да годишњим распоредом буду одређене судије које ће се овим питањима бавити, да их кроз годишњи план за то одреди управо председник суда.

 Не би било погрешно, али и уколико не буде усвојено не постоји проблем, нема колизије. Зашто нема колизије, јер је ставом 2. у члану 7. успостављена еквиваленција у нужностима а и правима између председника суда, а и оних судија које он одреди да се овим питањима баве. Транзитивно се онда преноси кроз текст где год да се помене председник суда то право, односно те обавезе и на те судије које је он лично одредио да се тим питањима баве, а то учинио кроз годишњи распоред.

 Неће бити штете уколико се не усвоји, мада још једном, не би било погрешно да јесте. Стога, пошто сам то већ учинио по питању амандмана неке друге групе, позвао бих да не трошимо додатно време и енергију на расправе по амандманима који се тичу ове исте ствари. Свуда је разлог исти, односно закључак би био такође исти. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Чомић, по амандману.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ради се о амандману на члан 8, тако да, слажући се са давањем нетражених савета драгог колеге, молим да се слуша који амандман је у питању, на члан 8, не на члан 7. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Поздрављам и подвлачим са своје стране, дакле да се слушамо, то нам је више него потребно. Као што сам и почео дискусију, дискутовао сам о амандману на члан 8. уједно сам поменуо и све друге амандмане који су садржајем исти као и овај амандман овде, а који произилази из онога што је предлагач предложио својим амандманом на члан 7.

 То је још једно буквално све, а позив од малопре, понављам да не трошимо време на расправу о другим амандманима који ће као сада, у члану 8. позивати на исту ствар, јер су закључци исти, идентични онима које сам малопре изнео. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ко саветује слушање морао би добро да начули уши, пошто је мој претрес по амандману на члан 8. завршен пре него што сте се јавили. Ниједном нисте поменули у дискусији члан 8, можемо у стенограм да гледамо.

 Дакле, стварно, нетражен савет прихваћен, мало да се слушамо и када хоћемо да изгледамо да разумемо оно о чему причамо, а у ствари не разумемо, пошто дијалог служи да се чујемо и да се слушамо. Члан 8. је завршен, ја сам рекла све што сам имала. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Арсићу, поштована гошћо Кубуровић и поштовани гости из Министарства, мој амандман у овом случају на члан 8. је у директној вези са нашим амандманима на члан 7. и ту бих хтео само да укажем на две ствари које могу бити важне и за нашу даљу дискусију.

 Најпре, не могу да разумем, поштовани господине Арсићу, када нпр. прочитам у једном моменту образложење Владе за неприхватање поводом и овог амандмана, а онда се након тога јави господин Орлић и каже како то да нисте прочитали образложење Владе, а ја управо прочитао?

 То мислим да није примерено, да неко устане, да замери неком другом да није прочитао, а претходно је то управо прочитао. Ту сам сагласан са госпођом Чомић, заиста је веома важно да се слушамо док овде траје дискусија.

 Такође никако не могу да разумем када један народни посланик, поново господин Орлић, нашу амандманску расправу господине Арсићу, ево у овом случају у односу на амандман на члан 8. који сам поднео на став 1, да за ту расправу везује кованицу немојмо да трошимо време.

 Имам речник овде поштовано господо, каже – трошити време – губити време. Није примерено да се за амандманску расправу у једној Скупштини, нарочито у оној Скупштини која има такав статус који има у нашем уставном систему као најважнија политичка институција овде каже да је то губљење времена.

 Можемо да кажемо користимо време, можемо да кажемо употреба времена, али да кажемо трошење времена, још када министар каже да смо у праву за велики број амандмана, поштована господо, молим вас, не само да пажљиво слушамо него да пажљиво бирамо и речи које користимо у Скупштини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Од 122 секунде о амандману сте причали тачно седам. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Поздрављам, комплиментирам, слажем се да би требало да искористимо време које имамо на најбољи могући начин. Слажем се да би требало да се чујемо. У том смислу подсећам на мој позив да се прочитају образложења. Нисмо добили оне речи од стране уважених колега које смо били у прилици да погледамо у образложењу. Због тога сам подвукао да би било добро да их разумемо ако смо их евентуално пропустили.

 Што се тиче трошења времена, ја бих даме и господо био више него срећан, био бих изванредно срећан када би ово место утицало на људе тако да све што се овде каже мора да буде добро, корисно и мудро. Више него срећан, верујте. Нажалост тужна је чињеница да тако није па се овде може чути штошта и што није превише корисно, није превише важно и не испуњава нам време, ни нас, а ни оне људе који нас посматрају.

 У том смислу понекад интервенишем, али ако ће избор речи о ком смо причали помоћи да се разумемо боље, повлачим позив да не трошимо време. Уместо њега, позивам да не користимо време на погрешан начин. Мислим да је сада много боље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Знате, осврћући се на овај високоумни амандман, испричаћу једну анегдоту везану за Наполеона. Код њега је дошао човек који се похвалио Наполеону на следећи начин, каже - ставите ову малу иглу за шивење на неких 30 метара, а онда се затрчао пуним спринтом и убацио је конац у ту иглу.

 Онда му је Наполеон рекао – свака част, како си то извео. Каже ја сам 25 година ово вежбао. Онда је Наполеон наредио да добије 25 батина по задњици, јер је то толико бескорисно и бесмислено, као и овај амандман што је потпуно бесмислен и бескористан. То је све што имам да кажем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Амандманом који је поднела посланичка група СПС преко мене на члан 8. у ставу 2. покушано је само да се прецизира оно што је у тексту Предлога закона очигледно наведено донекле и сувишно. О чему се ради?

 Речено је да се приговор одбацује ако одсуство неког обавезног елемента приговора онемогућава да се по њему поступа. То аутоматски повлачи за последицу да је тај приговор неуредан, јер не садржи ниједан од елемената који су прописани чланом 6. Онда се додаје – ако је приговор поднело неовлашћено лице. Тај процесни недостатак подношења од стране неовлашћеног лица је већ садржан у члану 6, што опет указује на неуредност приговора.

 Стога смо сматрали да би можда далеко једноставнија формулација овог текста била да се приговор одбацује ако не садржи било који од елемената прописаних одредбом члана 6. став 2. овог закона или ако је преурањен.

 Наравно да се мора прихватити образложење предлагача, односно Владе које сам добио у коме се испољава бојазан да би у случају евентуалног и другачије решења могло да дође до одуговлачења поступка. Међутим, ово је по нама само покушај једне прецизније формулације, али оно што је суштина амандмана није само прецизност формулације, јер у принципу она може да остане иста као што је у предлогу изнета, али проблем је у томе што се већ у следећем тексту истог члана, односно става наводи да против решења о одбацивању приговора није дозвољена жалба.

 Ту постоји један озбиљан проблем, јер уколико се сукобимо са начелом двостепености односно омогућавања странци да изјави жалбу, без обзира што прихватам у потпуности бојазан или опрез предлагача да не дође до одуговлачења поступка, ми у посланичкој групи СПС стојимо на становишту заштите странке.

 Сматрамо да странка мора имати право на жалбу, јер се поставља питање да ли доносилац одлуке о одбачају, ако говоримо о одбацивању због неуредности, може евентуално да погреши или злоупотреби своје овлашћење? Шта ћемо у ситуацији уколико се управо у оним ставовима, о којима смо говорили под тачком 6. и под тачком 7, наведу подаци, али доносилац решења сматра да ти подаци нису довољни и одбаци решење?

 Странака је у тој ситуацији блокирана и не постоји могућност да користи правни лек, иако је могуће да је њен предлог апсолутно уредан. Због тога је заузет став да би требало ипак дозволити могућност да се и у случају процесног одлучивања, дакле одбачаја, дозволи право жалбе као правног лека и на тај начин омогући странци, а наравно и вишестепеном органу, да преиспита одлуку и на тај начин изврши једну врсту корекције и надзора над радом првостепеног органа. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Да ли неко жели реч?(Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У члану 8. став 2. тражимо да се мења и практично да се из постојећег текста избришу речи „ако је преурањен приговор“. Мислим, пошто је мој лични амандман, да је то једна велика замка која може да обесмисли овај закон, а није једина.

 Појам „преурањеног приговора“ није јасан и управо зато ова формулација може довести до тога да судија одбаци приговор зато што сматра да се суђење у том моменту још увек одвија у оквиру разумног рока, а то није разлог за одбацивање приговора, већ за одбијање приговора. Да не објашњавам ја шта је разлика између одбацивања и одбијања. Одбацивање је процесна радња, а одбијање је мериторна одлука.

 Тако да, шта је то преурањено? На основу које судске праксе, на основу ког искуства, на основу које статистике, на основу чега неко може да процени да је нешто преурањено? Можда неки спор може да се реално заврши за месец дана, а неки за две године. Мислим да са овом формулацијом која је у постојећем тексту ми имао велики проблем са применом овог закона.

 Практично свака могућност жалбе због неадекватног рока суђења може да буде одбијена са овим поводом. Зато захтевамо да се још једном ово испита, да се анализира још једном. Мислим да су аргументи јасни и да одлука може да буде брза и ефикасна.

 На крају, колеге којима се негде жури, који имају паметнија посла него да седе у парламенту, нека иду, али даље вређање парламента тиме да неко нема времена, да процењује трошење времена овако или онако, па нема другог посла за посланика него да седи у парламенту и да дискутује на добробит грађана Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, када је реч о ова два амандмана, могу само да подносиоце упутим да подробније прочитају члан 13. став 1. Предлога закона и биће им јасније колико је ово решење више у корист саме странке. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, немате право на разјашњење. Желите право на реплику? (Да.) Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Разлог за реплику је то што се у образложењу због кога је одбијен овај став не наводи члан 13. став 1. и не наводи се ништа што има везе са тим чланом. Очекујем од министра правде, који о себи говори као врстан правник, да народном посланику, који је један од 250 људи који су део законодавне власти, да одговор који је смислен, стручан и политички коректан.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Знате, увек можете да дате смислен одговор на смислено питање, али када је бесмислено, онда је бесмислен и одговор. Али, мени је драго да смо сада чули једну невероватну кованицу – да вам одговор буде политички коректан.

 Ја сам мислио да је време социјализма прошло овде и диктата Комунистичке партије, да то више немамо, али неко изгледа воли такве одговоре, сматрајући ваљда да смо ми овде делегати Савеза комуниста и да би требало да добијемо политички коректне одговоре. Мислим да би требало да добијемо стручне одговоре, а о стручности господина Селаковића можда би могле његове колега на Правном факултету нешто да кажу, а тешко да би могли да кажу нешто људи који су поред факултета прошли или евентуално га видели на разгледници. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ево, јавио се још један самозвани добар студент. По сазнању, једно седам пута је пао на испиту за магистарске или докторске студије, али то није тема којом се ја бавим. Питање само да неко може да има 30-40 година и да израз „политички коректно“ везује за социјализам је катастрофа. То је стварно страшно.

 Не знам под којим стакленим звоном, или другим објектом који обесмишљава поглед у даљину напред и у будућност, може да живи неко ко везује израз „политички коректно“ са социјализмом. Националсоцијализам има неке везе са социјализмом, зато што садржи и израз социјализам у свом називу. Та ваша склоност ка том што нећу да поновим, облику политичког деловања из касних деведесетих и раних двехиљадитих, нема никакве везе са стручношћу било кога овде.

 Још на крају, пошто има неколико посланика, па можда и њих десет, који очигледно имају задатак или, још горе, природну потребу да стално скачу и објашњавају оно што треба министар да објасни, па један каже – треба да одбијемо овај амандман, само министар може да одбије, а посланици гласају о амандману.

 Ту своју љубав према министру, која је природна или неприродна, свеједно, могу да покажу на неки једноставнији начин. Тако што ће прићи да пољубе министра, да клекну пред њим, да му се захвале што је присутан, а не да малтретирају посланике опозиције који овде раде на добро грађана Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Знате, када неко учи, можда може и да падне, али када неко не учи, он изгледа у овој држави добије бесповратне субвенције за винограде. Тако вам је то у овој држави.

 Када већ спомињете тај националсоцијалистички покрет, па те методе сте ви примењивали док сте били премијер током акције „Сабља“. Ви сте људима укинули право на адвоката. Немојте ви да о томе причате, о томе шта значи националсоцијализам. Те методе смо имали прилике да видимо у ваше време, јер сте хапсили људе мимо било какве законске основе.

 Држали сте их у тамницама, без права на адвоката и то су чак и ове невладине организације, које данас трче око вас, могле да установе, од „Хјуман рајтс воча“ до не знам кога. Можда се и ви дивите неком ко је предводио тај покрет, јер сте баш њихове методе ви примењивали.

 И, немојте, молим вас, о стручности ви, јер знате, морате некад нешто у животу и да прочитате да бисте могли некога да коментаришете. Изгледа да сте ви једино успели да прочитате оне уговоре по којима сте добили субвенције за винограде које никада држави, наравно, нисте морали да вратите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да ставим на страну тај вековни страх једне групације људи у Србији од било каквог рада, а посебно од рада који нешто производи, од било какве физичке активности која доноси неко добро њему или породици или широј заједници, али око акције „Сабља“- поносан. Увек, кад год је поменете ја сам поносан.

 За винограде, кад имате времена, или када буде расправа о тој теми, ја сам спреман да дам своје мишљење и знање, које није на нивоу високе струке, али је на нивоу доброг познавања. Око тога нема, наравно, ничега ни правно, ни морално, ни на било који начин негативно. То је јасно као дан.

 То што се ви плашите од мотике, то ће вам се вратити. Мотика дође до неког човека кад-тад.

 Питање националног социјализма и „Сабље“ су потпуно две неспојиве ствари. Свако ко чита новине, а ево сада постоје и ова модерна средства комуникације, а постојала су и 2003. године, зна да је Југославија, али, наравно, доминантна Србија, по величини у њој, примљена у Савет Европе у време спровођења акције „Сабља“, да смо се вратили у многе друге међународне институције у исто време, да, што је мање важно, многе међународне институције и домаће, али пре свега грађани Србије, када има кажете „Сабља“ помисле на неко добро време.

 Нисам срећан што се то десило, нисам срећан што је то морало да се деси, али оно што је урађено у тој акцији служи на част свим људима који су у њој учествовали (Председавајући: Време.)… пре свега полицајцима и људима из правосуђа. Ако је то некога натерало да се врати у православље, ја сам и због тога срећан, видим да се неки крсте тамо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Да, сада смо, уважени председавајући, чули нешто заиста фасцинантно од стране дотичног посланика, а то је да је то много добро што је олакшао џепове грађанима Србије јер морају да плате ту акцију „Сабља“, дебело да је плате, зато што сте хапсили људе без икаквог законског основа и држали без права на адвоката. Једини у свету ко је мрзео правнике је био баш Хитлер. Изразито је мрзео правнике, а ви сте изгледа мрзили адвокате јер нисте дозвољавали нико да има право на адвоката чак тамо. Толико о тој хуманости.

 Знате, немам баш много времена да с вама полемишем о виноградима, то би можда неки други органи требало с вама да полемишу. Што се тиче мотике, не да се не стидим, него се веома поносим. И деда, а богами и отац и многи други су се бавили земљорадњом, још увек се, богу хвала, баве, али нису могли да стекну стан на Врачару, као што сте ви, јер нису могли да добију никада бесповратну субвенцију од државе, а ви сте је добили и добили сте после стан на Врачару.

 Мене би било срамота, а вас, нажалост, није и зато има она народна пословица, пошто се поносите акцијом „Сабља“, чега се паметан стиди, заиста се онај други поноси, а ви се поносите таквом акцијом које се цео свет нормалан стиди. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Завршавамо.

 По Пословнику, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Прекршен је Пословник, господине председавајући, члан 107. Налазимо се у Народној скупштини Републике Србије, Народној скупштини Републике Србије која бира и разрешава владе Републике Србије. Налазимо се у Народној скупштини која је бирала и покојног премијера Зорана Ђинђића.

 Да неко у овој сали, иако признајем, политички се никада нисам слагао, да неко у овој сали каже - грађани Србије се сећају као добро време, време из марта-априла 2003. године, када је настрадао један човек, када је настрадао премијер Владе Републике Србије у то време је у најмању руку понижење Народне скупштине.

 Таква је изјава, господине председавајући, скандалозна за Народну скупштину Републике Србије. Не желим вама да сугеришем шта је потребно да се ради, нисам ни предлагач, ни неко ко заступа кажњавање у Народној скупштини, али таква изјава предвиђа и очекује од вас да је санкционишете, а сигуран сам да ће јавно мњење на такво нешто имати крајње негативан став. Убиство једног човека у Србији да је добро време за Србију и за грађане Србије је, у најмању руку, скандалозно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да одговорим колеги Бабићу.

 Не могу да кажем да се не слажем са већим делом ваше дискусије, господине Бабићу. Народни посланици често злоупотребљавају институт и реплике и повреде Пословника и све ово овде што раде можемо да санкционишемо и ми који председавамо седницом Скупштине, али мислим да је најбоља санкција она коју грађани дају на првим следећим изборима и цене рад свих нас. Да ли сте задовољни?

 (Зоран Бабић: Слажем се.)

 По Пословнику, народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Повредили сте Пословник по члану 103, тако што сте допустили претходном говорнику да злоупотреби институт повреде Пословника, тиме што ниједном речју није говорио о повреди Пословника, нити је указао чиме сте повредили Пословник, шта је требало да урадите или шта сте урадили погрешно.

 Грађани Србије јако добро знају шта се десило 12. марта 2003. године. Грађани Србије јако добро знају шта се дешавало после и које је било моје место и улога у дешавањима након убиства, атентата на Зорана Ђинђића. Није настрадао Зоран Ђинђић, него је убијен. Убијен је од оних који су били против тога да Србија пође напред, мотивисани и од оних који су упозоравали Зорана Ђинђића да је Тито имао неке проблеме са ногом пре своје смрти, а то је ваш председник државе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, мислим да сте прекорачили она овлашћења са чланом 103, који регулише како народни посланик има право да укаже на повреду Пословника. Иначе, колега Зоран Бабић је говорио о члану 107. који дефинише достојанство Народне скупштине и образлагао је зашто он сматра да је достојанство Народне скупштине нарушено у свом излагању.

 Ви ово што сте наставили да говорите не могу другачије ништа више да третирам него као покушај реплике кроз институт повреде Пословника и не могу више да вам дам реч по овом питању.

 (Зоран Живковић: Тражим да се гласа.)

 Народна скупштина ће се у дану за гласање изјаснити о овој повреди Пословника.

 Сада настављамо по амандману.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Одговор министра се односи на члан 13. став 1. и дат је као одговор на питање о одбацивању. Став 1. члана 13. говори о одбијању. Тако да, не би било лоше да се направи врло јасна разлика између тога шта се дешава када се приговор одбацује, а шта се дешава када се приговор одбија.

 Када је колега Живковић поднео овај амандман, то је био одговор министра, да није прочитао члан 13. став 1. Његов амандман се односи на одбацивање, став који сте ви цитирали - на одбијање. Две различите ствари, тако смо утврдили још када сам тражила да …

 Изгледа да је народни посланик Владимир Ђукановић послушао савет народног посланика Зорана Живковића, па ћу ја сачекати да се активитет заврши. Захваљујем.

 Не би било лоше, не због прихватања или одбијања амандмана, него због јасног раздвајања шта је одбацивање, а шта је одбијање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Овај амандман који сам поднела са колегама је последични, односно стратешки, са додавањем „судија одређен годишњим распоредом послова“ након „Председник суда“. У ставу 3, на који смо интервенисали истим додавањем речи, ипак има једно питање које можемо можда разјаснити током ове расправе.

 Став 3. члана 9. каже: „Председник суда може захтевати да му се доставе списи предмета ако, с обзиром на садржину приговора, сматра да их треба проучити.“.

 Ми, осим што тражимо да буде и судија одређен годишњим планом, хоћу да дам илустрацију једну, да би се уверили у темељитост наших приступа и да би можда људи имали користи од ове расправе много више него што се чини.

 На пример, Министарство правде Републике Србије несумњиво поседује статистику о времену окончања парничних спорова мале вредности. Претпоставља се да ће право на нематеријалну штету која произилази из, спровели смо поступак са судијом који је одређен, са председником суда, свеједно.

 Дакле, спровели смо поступак утврђивања кршења права на суђење у разумном року. Они право на нематеријалну штету остварују подношењем тужбе Републике Србије и утврђивањем парничног поступка мале вредности. На том примеру, председник суда је добио такав предмет, ради се о парничном поступку мале вредности, тражи предмет да би га проучио, да би радио садржину приговора.

 Улази се, ако је то све у реду и ако добро одлучи, не одбаци и не одбије, приговор какве су гаранције да ће онда парница за накнаду нематеријалне штете да ће се водити против државе Србије и то да ће бити окончана у разумном року.

 Да ли ћемо у случају кршења разумног рока у току вођења парнице, да ли ћемо опет да примењујемо одредбе закона о заштити права на суђење у разумном року. Значи, то је могуће и везујем се и за ваш одговор који не сматрам, али у реду, разумем да можете после четири месеца ако вас одбију после пет месеци и слично, али ово су два спора која су везана.

 Дакле, не ради се о ставу Владе да одбије амандман, то разумем, али се ради о бројним споровима за парницу мале вредности који ћете прво видети у примени овог закона. Па, не би било, јер сматрам да расправа о амандманима има један од главних циљева да у дијалогу са предлагачем, да они који треба да виде примену закона да разјасне разне недоумице.

 То значи сматрам приоритетом расправе о амандманима и зато имам негативан став, врло негативан став који зовем алергијом на владавину права да се оспорава идеја амандмана, то је невероватно, невероватно. То је алергично на владавину права и на несвесно да ми овде разговарамо о амандманима, не зато да ви прихватите мој или да ја шаљиво или мање шаљиво говорим о томе шта смо поправили лекторима, него зато да неко ко је у спору мале вредности парничном може од вас да чује одговор како ви видите или је то ипак следећи корак када буде примењен закон, мислим да је то људима важно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има министар Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, укратко пошто малопре нисам имао право да се јавим када сам рекао, па сада могу. Дакле, поред става 1. којим сам циљао на оно што сте причали о преурањености, кључнији је овде био за малопређашње амандман став 4. Дакле, члан 13. став 4, који јасно каже – странка чији су приговор или жалба одбачени може одмах поднети нови приговор из разлога из кога је приговор одбачен, отклони се тај разлог и он може да буде узет у разматрање, наравно уколико није преурањен.

 Што се тиче овога о чему сте сада говорили везано за ваш амандман на члан 9, на нашу велику жалост у Србији постоје парнични поступци мале вредности који трају и по неколико година и може се основано тврдити да постоји нанета нематеријална штета странци која на једну тривијалну, рекли бисмо ствар, чека 10 година.

 С друге стране, имамо једно поступање наших судова, не говорим о посебном предмету, говорим генерално када је тужена Република Србија, нећете веровати, али занимљивост је да се одлучује експресно. То су једни од најбржих поступака када тужите државу за нематеријалну штету.

 Могу да дам и своје политичко мишљење о томе, имам на то право. Чини ми се да некада судије у таквим случајевима поступају као да нису судије ове државе или као да нису одавде. Подсетићу вас у време када сте ви били део извршне власти, односно донета је једна одредба Закона о парничном поступку у којој је за случајеве када тужите државу била предвиђена обавеза одласка на медијацију.

 Касније смо били принуђени то да мењамо зато што нам је приговарано, само да завршим реченицу, извините, из Европе, али то је једноставно једно фактичко стање са којим се срећемо, могуће је и на тај нови судски поступак покренути овај. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Уз сав ризик да ово буде проглашено за алергију на владавину права и уз извесно жаљење што мој предлог из дискусије по амандману на члан 8. изгледа није прихваћен од стране предлагача амандмана, било је неких позива да се можда консултује стенограм, подржавам, дакле тамо ће се сигурно наћи моје мишљење по питању садржаја на амандман по питању члана 8. Исто важи и за овај амандман на члан 9. с обзиром да је и предлог у самом тексту амандмана идентичан. Уједно и мој позив и даље стоји. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. На члан 9. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Реч има Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Још један члан који може да доведе до релативизације овог закона који је надам се са добром вољом и добром идејом почео да се ствара, али као што сам рекао већ и раније, ако се не поправи на адекватан начин, тешко да ће бити употребљив. Овде је наш предлог да се у члану 9. став 1. мења и гласи да испитни поступак почиње захтевом првостепеног судије, судији или јавном тужиоцу у основном поступку, да му достави извештај у року који не може бити краћи од пет радних дана нити дужи од 15 дана.

 У тексту предлога закона се то формулише – да му достави извештај у року од петнаест дана, а онда иде даље, он може скратити тај рок. Значи, ако се одређује тај рок у једном закону, у једној реченици, а у следећој реченици се релативизује то, па каже – судија може да скрати тај рок, онда нема потребе да се одређује рок. Ако се већ одређује рок онда он треба да буде прецизнији. Зато је ово решење које нудим у овом амандману прецизније. То значи да рок можда може да се скрати, али да не може бити краћи од пет радних дана, нити дужи од 15 радних дана.

 Образложење којим је одбијен овај амандман је нешто што није вредно читати. Каже – не прихвата се из разлога наведених за неприхватање амандмана народног посланика Владимира Павићевића на члан 7. Значи, амандман на члан 9. који сам поднео се не прихвата из разлога који су наведени на одбијање амандмана народног посланика Павићевића на члан 7.

 То је вероватно један добар начин показивања односа Владе према народним посланицима. Каже, ова одредба је и предвиђена у интересу странке и ефикасног поступања по приговору. То значи да ако судија може одокативно да скраћује рокове, да је то у интересу и то је нонсенс…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу можда ме не чујете али је време истекло.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Угасите микрофон као што радите сваки дан. Јел' мислите да треба да прекинем са излагањем? Па, угасите микрофон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, ја сад вас не разумем што се буните када је по Пословнику тако.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Угасите ми микрофон по Пословнику, ко се буни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако тако желите и мислите онда могу и тако да урадим, мада мислим да је културније да вас подсетим на време, а не да се сада грубо према вама односим једноставним искључењем. Добро, немојте да се препиремо, господине Живковићу, нема разлога стварно. Изволите, господине Орлићу.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Дакле, покушај само да будем од помоћи колегама предлагачима амандмана. У одговору Влада се позива на образложење дато по питању амандмана на члан 7. зато што је управо тамо предлагач амандмана дефинисао оно што се, како каже у даљем тексту, назива првостепени судија. Тако да свуда где се буде у наредним амандманима помињао тај термин биће вероватно и позивање оно што се тамо рекло по питању члана 7. јер је веза очигледна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, господине Живковићу.

 (Зоран Живковић: По основу јер ми се претходни говорник обратио, а то сам ја.)

 Молим вас, немате право реплике.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднели смо амандман на члан 9. и предложили да се став 1. мења тако да гласи – испитни поступак почиње тиме што председник суда захтева од судије или председника већа (у даљем тексту – судија) или од јавног тужиоца да му достави извештај у року од 15 дана, а ако је реч о поступку у коме је посебним законом одређено хитно поступање у року од три дана.

 Амандман, између осталог, представља усаглашавање са нашим амандманом који смо поднели на члан 7. предлога овог закона. Осим тога што је превасходно важно амандманом се одређује као императивна норма краћи рок за поступање судије у поступцима, у којима је посебним законом одређено хитно поступање, што је у складу са сврхом и циљем предлога закона.

 Наш амандман није прихваћен, уз образложење Владе да се не прихвата из разлога што је прихваћен амандман народних посланика Јована Марковића, Јоване Јовановић и Аиде Ћоровић, на члан 9. Предлога закона, који је целисходнији и садржи слично решење.

 Ми прихватамо да је амандман које су колеге поднеле можда целисходнији и све6обухватнији, он не садржи прецизно скраћење рока за случајеве хитног поступка, али каже да се решава у краћем року и поздрављамо то што је прихваћен њихов амандман. На тај начин је делом обухваћен и наш амандман.

 Хоћу да искористим да кажем, да ми је жао што колега Арсић није тренутно присутан, јер је председавао до малопре и нисам хтела тада да се јављам по Пословнику и да указујем на повреду Пословника, али ради јавности морам сада да кажем да сматрам да је повредио Пословник јер је дозволио да се повреди достојанство Скупштине, када су колеге у примерима који су наводили овде, поредили са Наполеоном и са Хитлером.

 Онај пример са Наполеоном, да ли треба да значи да посланици који подносе амандмане треба да добију батине? Мислим да треба да се води рачуна о достојанству. Не сумњам колега председавајући да ћете ви то да радите, али сам морала да укажем на ово.

 Поред тога, што се тиче сталног апела да не трошимо време или да корисно трошимо време, мислим да смо својим активностима до сада показали да врло конструктивно покушавамо да утичемо на побољшање текста закона.

 Ми можемо да се не слажемо, амандмани могу да се не прихвате или прихвате и доста амандмана нам је до сада и прихваћено, што показује наш конструктиван рад.

 Зато мислим да није коректно да се апелује да ћутимо и да не образлажемо наше амандмане, јер, боже, трошимо време.

 Ја сам посланик четврти мандат у овој скупштини. Има посланика који имају и дужи стаж од мене, али памтим како је рађено раније.

 Ово је први мандат када се по амандманима које Влада не прихвати јављају посланици који су у позиционим странкама, односно у странкама које су на власти.

 Ако Влада не прихвати, они ће својим гласањем одлучивати даље о судбини амандмана, а не да се на сваки наш амандман јави по неколико посланика, па ко онда ту троши време и ко злоупотребљава време?

 Треће, што се тиче критике за нашу политичку културу, онај ко има политичку културу зна да треба да се води политички дијалог, а политичка коректност подразумева да сви ми кажемо шта мислимо, да сучелимо своја мишљења, да водимо дијалог, али тако да се не вређамо. Онај ко има политичку културу то зна, а неће да стави примедбе када износимо своја мишљења и да каже да смо политички некоректни. Захваљујем.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Реплика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хоћу Арсићу, само једну реченицу да кажем, ту је Арсић, он ће да реагује. Ја са ове позиције не могу да вама реплицирам. Изволите, господине Арсићу.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Хтео бих да питам колегиницу која је говорила пре мене – да ли зна шта је било за време „Сабље“? Да ли зна шта су људска права? Да ли зна шта је право на адвоката? Да ли зна да је Устав био суспендован? Да ли зна да је ванредно стање било неуставно?

 Колега Ђукановић је о томе причао. То га је подсетило на неке процесе који су се у Немачкој водили 35, 36. и 37 године. Само је то рекао.

 Да ли зна колегиница да су били забрањени преноси Народне скупштине Републике Србије, као да ћемо ми да дижемо овде устанак?

 Да ли зна колики је био притисак на медије? Да ли зна да је Владина канцеларија уређивала шта ће која новина да напише?

 Све су то обележја диктатуре, а препричавање и причање прича о Наполеону, не видим ништа увредљиво. То су анегдоте које постоје и у књигама, часописима, у свему ономе што нам је доступно.

 Али мислим да је та чувена акција са којом се неко поноси нанела озбиљну штету. Једино што је било у тој причи добро јесте да они посланици који су гласали за ту владу, која је увела ванредно стање, бар један део њих (Председавајући: Време Арсићу.)… су отказали послушност Влади Републике Србије и гласали да се на дневни ред стави тачка – изгласавање неповерења Влади Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Биљана, претпостављам, реплика? БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Нисам говорила о акцији „Сабља“, ја сам рекла да је непримерено поређење са примером који је навео колега у вези Наполеона, јер је тамо наравоученије било да је требало да добије 25 батина по туру.

 Да ли то значи да ми који подносимо амандмане треба да добијемо 25 батина по туру?

 То је унижавање достојанства ове скупштине и рекла сам да је повређено достојанство када су посланици поређени са Хитлером, а нисам говорила о исправности појединих поступака у току акције „Сабља“.

 (Зоран Живковић: Посланик који је говорио сада, то сам ја.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковић, немојте ви да се поистовећујете са „Сабљом“, без обзира на функцију коју сте тада имали.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Мислим да овде долазимо до мало претеривања. Колико је мени познато, по нашем Кривичном законику, физичко кажњавање не постоји, колико знам ни у Пословнику тако нешто не пише. Мислим да је претеривање зато што је у питању само једна обична метафора.

 Ништа више. Апсолутно ништа више. Није нико рекао да неко неког треба овде да туче. Ви то можете да доживљавате како хоћете, баш како хоћете, али ниво на који то доживљавате говори о интелигенцији коју имате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господо народни посланици, морам мало да интервенишем.

 Ја се залажем за принципе међусобног уважавања којима треба сваки посланик према свом колеги, без обзира из које је странке, да се опходи на један достојанствен начин, уважавајући различитост мишљења и неслагање у појединим питањима, али то треба достојанствено рећи.

 У том смислу, молим да сада не полемишемо око тога. То је принцип који треба, а то све зависи од нас самих посланика, ја вас молим да у том смислу ово питање, даћу вама Биљана још, мислим да имате потребу да кажете, али ја вас молим да завршимо овај круг реплике, јер нећемо га извести, само ћемо још проблем искомпликовати. Изволите Биљана.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Заиста ми је жао што је овај инцидент испао када сте ви преузели председавање, али морам да кажем још нешто.

 Нисмо ми глупи и ово је опет била увреда и достојанства Скупштине и грађана који су нас бирали, седимо овде, да се позива на то да се испита ко је колико паметан овде и како може да схвата ствари. Али, ја јако добро могу да схватим ствари и знам да не постоје мере кажњавања физичког овде, али постоји начин на који се утиче на јавно мњење.

 Ја сам посланик који је на улици доживела насиље као посланик и изјаве које су дате овде утичу на грађане који могу опет да доведу до насиља над неким од нас. Зато се и буним и зато и тражим заштиту од изјава које могу да испровоцирају јавно мњење које ће бити уперено против било кога из ове скупштине или против било ког грађанина Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника, народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Члан 104. и 107, господине председавајући. Мислим да је и претходна говорница врло прецизно дефинисала оно у чему је била повреда Пословника.

 Морам да искористим ова два минута да вам кажем, господине председавајући, да ја вас одлично разумем када ви кажете да не одобравате омаловажавање или увреде према другим посланицима.

 Међутим, мени је јако жао, господине председавајући, зато што та констатација увек долази након увреде или након претешких речи које се овде чују од стране већине.

 Дакле, ја вас молим да то што правилно констатујете употребите оног момента када дође до такве ситуације а не након те ситуације, јер онда не би било потребе за позивање на повреду Пословника, а ово је била и повреда посланика а не само Пословника.

 Није нормално, није колегијално, није парламентарно, није демократски, није законски и уставно, ако хоћете, да се овде говори за посланике опозиције да немају одређени степен интелигенције, јер ви знате шта онда иде после тога?

 И ми знамо да господин Ђукановић вешто користи метафоре и све остало и нико ништа није крив и нико није директно позивао, а онда људима разбијају главе. Та групација је ову земљу водила у ратове, и „Сабља“ је била када је убијен премијер и ванредно стање, а не зато што се неком ћефнуло да то уради.

 Није ми јасно зашто се посланик Арсић, кога поштујем, толико узбуди, рецимо, кад год се спомене „Сабља“. Зашто? Шта вам то толико смета? Зато што знате да грађани то подржавају. Ето, то вам смета.

 Немојте дозволити да у жару расправе неко каже за посланицу уважену која је била жртва насиља.

 (Александар Мартиновић: Када је била жртва насиља?)

 Била је жртва насиља. Ви више и не знате шта вам људи раде по Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Молим вас…

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Немате више ни евиденцију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас.

 (Борислав Стефановић: Ви то знате, сви у Србији шта ради...)

 (Александар Мартиновић: Ви сте били на власти…)

 (Борислав Стефановић: Треба да се стидите.)

 Молим вас, ја сам искључио господина.

 Ја сам можда направио грешку што сам дозволио Биљани да образложи, а то се десило и она је сама рекла да се то десило мимо мог председавања. Ја сам дозволио да она то образложи сматрајући за њено ипак право да изнесе своја осећања.

 У том смислу вас молим да завршимо са овом врстом реплика, повреда Пословника, али добро, апелујем само, а ви можете наставити и даље.

 Повреда Пословника, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређен је члан 107. и морам да реагујем као заменик председника посланичке групе.

 Госпођо Хасановић Кораћ, кажите због грађана Србије, због јавности, уз сво дужно поштовање према вама као дами, у које време се десило насиље над вама и ко је био на власти када сте ви нападнути на улици?

 (Бранка Каравидић: Какве то везе има?)

 Има везе зато што нам Борко Стефановић и ваши бивши партијски другови импутирају да сте били жртва насиља за време владавине СНС.

 Кажите, ко је био председник Републике, ко је био председник Владе када сте доживели насиље које ја осуђујем, али немојте да држите лекције посланицима СНС о некаквом насиљу и о насилничком понашању јер сте били жртва насиља у време када је ваша странка и ваш председник Републике и председник странке који је истовремено био и председник Владе и министар и ко зна шта све није био, ведрио и облачио овом државом. То реците.

 Осуђујем насиље, али онда будите до краја поштени и кажите – Доживела сам насиље за време владавине моје странке а не за време владавине СНС.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, ја сам одучила да направимо паузу једну пошто нисмо имали паузу, потпуно смо изашли.

 Можете викати колико год желите, моје је право да водим седницу, она не личи више на седницу због које је заказана и расправа о амандманима, ово је сада надговорњавање повреда Пословника. Сви се позивате на достојанство парламента, а нико не жели да се врати да радимо и да расправљамо о амандманима због којих смо се окупили.

 Вичите на мене колико год желите, ово је моје поимање достојанства парламента. Очигледно се разликујемо.

 Пауза пола сата и нећемо наставити на повреде Пословника, пауза се даје у складу са Пословником, када не може на други начин да се утиче на успостављање реда.

(После паузе – 15.30)

 ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом

 На члан 9. амандман…

 (Јанко Веселиновић: Пословник.)

 Не можете викати на мене. Пауза од пет минута.

 Нећу вам дати реч. Пауза од пет минута, зато што не могу да успоставим…

 (Јанко Веселиновић: Пословник! Морате ми дати реч.)

 Била сам врло јасна. Виком, насиљем према мени не можете ништа постићи. Отпорна сам на насиље већ 30 година.

 (Јанко Веселиновић: Пословник.)

 Сви сте чули, сви сте одрасли људи, како се прекида ова седница у складу са Пословником да бих направила ред. Злоупотреба Пословника – две минуте мање.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици…

 (Јанко Веселиновић: Пословник. Тражим реч по Пословнику.)

 Посланиче Јанко Веселиновићу, молимо вас сви овде присутни који желе да раде, да се придржавате Пословника и да се придржавате одлуке коју сам донела пре паузе. Изволите. Немојте рећи да вас нисам упозорила.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, направили сте повреду Пословника члана 107. Приликом прекидања седнице оставили сте намерно или ненамерно укључен микрофон и изговорили сте следеће речи: „Биљана, ви сте све ово закували. Ви сте за све ово одговорни“, након чега смо ми добили у посланичкој групи и народна посланица Биљана Хасановић више позива. Ви сте на неки начин позвали на линч народне посланике.

 ПРЕДСЕДНИК: Није било преноса и немојте да изврћете истину.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У преносу је било.

 ПРЕДСЕДНИК: Није било преноса.

 У складу са чланом 103, због злоупотребе Пословника, одузимам вашој посланичкој групи две минуте од укупног времена.

 Ја сам вас упозорила. Знала сам шта ћете да учините.

 Не дозвољавам вам реч. Дозвољавам вам да седнете.

 Јавности ради, јер сада постоји пренос, желим да кажем да је посланик злоупотребио посланичку одредбу, позивајући се на одредбу Пословника и наводећи нешто што се није одигравало у овој сали у току преноса и у току трајања седнице.

 Боље да не говорим шта ваши посланици из посланичке групе говоре и какве речи употребљавају у паузи, али за паузу и за школски одбор нисам надлежна.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч по овом амандману? (Да) Реч има народни посланик Нада Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, поштоване колеге и колегинице народни посланици, овај члан 9. односи се на испитни поступак. Ми смо дали амандман на члан изменом става 2. који се односи на извештај.

 Наиме, у Предлогу је речено да извештај садржи изјашњење о развоју поступка у времену и предлог рока у коме поступак може да се оконча. Ми смо овај члан прецизирали боље, по нама боље и рекли смо да извештај садржи: изјашњење о развоју поступка у времену, изјашњење о мерилима из члана 4. овог закона и предлог рока у коме поступак може да се оконча, управо сматрајући да извештај судије или председника већа или јавног тужиоца, поред садржаја утврђених ставом 2. члана 9. Предлога закона, треба да има и димензију изјашњења о мерилима за оцену трајања суђења из члана 4. Предлога закона.

 Наш амандман је одбијен и не бих да читам комплетно образложење. Просто сте сматрали да ово није неопходно на овај начин прецизирати. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић, по Пословнику.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 108. и члан 100. У члану 108. пише – о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине. Мислим да ви, госпођо председнице, а и потпредседници када вас замењују стварају неред на седници. Како стварају неред? Тако што имају двојаке критеријуме у односу на оно шта говоре посланици владајућих странака, односно практично владајуће странке и шта говоре посланици опозиције.

 Посланици владајуће странке могу да кажу било шта, било какву неистину из личног живота, измишљотину, полуистину, увреду. Све се то допушта по систему – не чујем, нисам био ту, не знам, нисам схватио, то је специфичан начин метафоричног изражавања итд. А, посланицима опозиције не дајете право да рекламирају повреду Пословника, што је био случај малопре са колегом Јанком Веселиновићем.

 Наше је право да тражимо повреду Пословника. Ако нисмо у праву, то се одбије. Нема потребе да се диже тон. Нема потребе да дајемо паузе да би се смирили посланици. Нису посланици овде људи који треба да се лече, па им треба неко време да се смире, него смо дошли да овде расправљамо. Ред на седници је ваша обавеза, а не наша. То пише по Пословнику. Ви ћете рећи да је то Пословник који је донео неко други. Па, требало је да га промените за три године.

 Коначно, по члану 100, председник Народне скупштине, када председава седницом, ако жели да учествује у претресу препушта председавање једном од потпредседника. Не можете ни ви, ни било ко ко вас мења да улазите у дијалог, да доцирате, да доносите одлуке, да критикујете посланике, него се јавите, сиђите овде и говорите са говорнице.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем на сугестији. Заиста не желим да учествујем у расправи. Расправа се не води већ дуже време о закону. Врло бих радо о закону говорила и то стручно, са аспекта стручности и праксе.

 Што се тиче члана 103. који сам употребила, став 8. говори о злоупотреби повреде Пословника. Злоупотреба повреде Пословника је када грубо износите неистине и позивате грађане Србије на одређени степен узнемиравања изношењем неистина. Зато и постоји став 8, да вам објасним, а и члан 112. говори о томе када се одређује пауза у оваквим ситуацијама, када посланици желе да причају о догађајима од пре 15 година, а председавајући сматра да треба да се вратимо на тачку дневног реда. Врло јасно.

 Сад поимање моје и других вероватно нису једнаки и не треба да буду. Различити смо. С тим се слажем, али Пословник је повређен и потпуно ми одговара овај пословник. Нисам та која ће иницирати промену одмах и сад.

 Да ли желите да се изјаснимо?

 (Зоран Живковић: Да.) Захваљујем.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, још једном повреда Пословника.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Рекламирам члан 27. у коме пише да сте дужни да се старате о примени овог пословника.

 Председнице Народне скупштине Републике Србије, тражим од вас да затражите од Јавног сервиса РТС-а снимак из кога ће се видети да ли је оно што сте изговорили, а што сам напоменуо да сте изговорили, ишло у јавни етер. Имамо доказ да је то ишло у јавни етер. Молим вас да тражите снимак, обавештење од РТС-а да ли је то што сте изговорили и оценили моју уважену колегиницу Хасановић на тај начин ишло у јавни етер.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, како је оцењена? И то је битно.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да је она крива за све и да је све то она закувала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ја не употребљавам реч „закувала“, осим у кафићима. Тако да је то неистина.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не знам, али сте ту реч рекли, зато што имамо од људи који су гледали.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Члан 27, да не улазимо у расправу, ја се стално старам да примењујем Пословник. Имам мали проблем што посланици неће да примењују Пословник, а не видим ни шта је спорно, а пошто поштујем мишљење господина Живковића да треба да сиђем доле, ја ћу ућутати.

 Дакле, није прекршен члан 27, јер се страшно трудим да поштујем Пословник.

 Хоћемо ли гласати о члану 27. о повреди Пословника? У ком моменту, пошто сте се вратили на ону повреду Пословника по којој вам је одузето два минута?

 Значи, по Пословнику на који се позивате, мора бити непосредно учињена, а не још једном учињена по неком другом основу, јер онај први није успео, без обзира на смисао свега. (Да.) Захваљујем.

 Да ли могу да наставим са радом? Захваљујем.

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Селаковићу, уважена госпођо и поштовани гости из Министарства правде, верујем да, упркос томе што је министар Селаковић одбио да прихвати наш амандман на члан 7, све док траје ова расправа данас има шансе да се усвоји и амандман на члан 7. који сам поднео ја и амандман на члан 7. који је поднео господин Зоран Живковић.

 Помињем сада, поштована господо, амандман на члан 7. зато што је мој амандман на члан 9. овог предлога закона, ево и господин Орлић да чује, да се просто не замисли око тога да ли сам читао или нисам читао, у директној вези са нашим предлозима на измене члана 7. овог предлога закона.

 Дакле, шта је била наша идеја? Верујем да је и министар правде склон преиспитивању, једној врсти ауторефлексије и док траје амандманска расправа да је могуће да поправимо један добар предлог закона. Наша идеја је била да оно за шта смо оценили да је неоправдано повећање овлашћења председника судова да то треба да се мења.

 Министар је рекао – не додају се овлашћења председницима судова. Ми смо закључили ипак да се додају и ми предлажемо да формулација у ставу 2. везано за члан 7, а поводом амандмана на члан 9. треба да гласи овако: „Поступак по приговору води судија са најдужим судијским стажом у суду не рачунајући председника суда (поштована господо). Мандат тог судије траје једну годину, по чијем истеку постаје надлежан судија који после првог има најдужи судијски стаж у суду, не рачунајући председника, такође са мандатом од једне године и даље на тај начин“.

 Дакле, хтели смо да овлашћења председника, поштована председнице, не буду већа…

 (Председник: Хоћете ли користити оних пет минута?)

 Хоћу, хоћу.

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, заменик секретара каже да сте искористили.

 (Владимир Павићевић: Јесам, али ви сте ме питали.)

 Да, моја је грешка, признајем. Моја је грешка и ви сте покушали да ме преварите, али заменик генералног секретара ме је упозорио.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице, и дајем вам сву подршку да ову седницу уведете у редовне токове и да говоримо о предлозима закона, односно о амандманима и због тога поздрављам, без жеље да га изазовем на реплику, господина Павићевића, јер после дужег периода кренули смо да причамо о амандманима.

 Јуче сам пажљиво слушао цео ток седнице и у једном тренутку смо склизнули у расправу о беседама и о једној врсти замерке коју је предлагач овог амандмана упутио господину Стефановићу да не чита, приликом предлагања закона, образложење и да је због тога ставио замерку на закон.

 Моја основна замерка на овај амандман је зато што је господин Павићевић сада образложење, његово образложење, за прихватање амандмана читао. Не можете, господине Павићевићу, да тражите од оног другог нешто чиме се ви не користите, оно што ви не користите. Добро је чути беседу, али свако има право у Народној скупштини да се односи према Скупштини, да се односи према другим колегама како жели, да ли тиме што ће да прочита своје образложење, да ли тако што ће да га изрекне напамет или из главе, али немојте сугерисати другима како треба да се понашају, а да се на исти начин и ви не понашате.

 Беседе, писане или речене, или прочитане, важе само да су израз добре воље и мишљења да ли ће бити прочитане, као што је тада урадио господин Павићевић или јуче господин Стефановић, или ће бити изречене, сасвим је свеједно.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, реплика.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице госпођо Гојковић, поштовани министре Селаковићу, поштована гошћо и поштовани гости из Министарства правде, тачно је, ја сам јуче овде подсетио све народне посланике да смо још у Пословнику из 1922. године имали један члан тог пословника, члан 43, који је гласио – забрањено је читати беседе у Народној скупштини.

 Тачно је да сам замерио министру Стефановићу када је јуче био ту на томе што је у уводној беседи, уместо да нам објасни шта су предложена решења, од прве до последње речи ту беседу прочитао. Сматрао сам, као један ретор, уважени на правном факултету, да то господин Селаковић разуме. Сматрао сам да није примерено да један министар када долази у Народну скупштину чита беседу од почетка до краја, него да саопшти нама неки предлог решења и да видимо о чему се ради. Тада сам рекао пре седнице да се чита, током седнице, поштована господо, да расправљамо.

 У мом претходном говору, госпођо Гојковић, нисам читао све време. Ја сам образлагао један део, а онда сам ради прецизности на којој инсистира министар Селаковић овде прочитао само став 2. из нашег амандмана којим предлажемо измену члана 7.

 Све пре тога, госпођо Гојковић, да чује господин Бабић, и све након тога није било читање, него је био говор, поштована господо, а онај део који се тицао читања трајао је свега 15 до 20 секунди. Понављам, само због прецизности. Зашто због прецизности? Говоримо о предлогу измене једног става, једног члана, једног веома важног предлога закона, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Где је ту владавина права? Где је ту владавина права ако нешто што важи за једног народног посланика не сме да важи за једног министра? Како то да један народни посланик може да чита образложење које не траје дуже од два минута по Пословнику, а за један широк појам, закон, министар то не сме да уради? Где је ту владавина права?

 Мислим да морамо да промовишемо владавину права у овом светилишту демократије и да оно што важи за народне посланике треба да важи за министре, да важи за све грађане Републике Србије. Нема селективног приступа, нема права, нема државе ако је то право селективно, ако за некога важи, а за некога не важи. Оно што важи за господина Павићевића, важиће и за мене, важиће и за господина Стефановића и за господина Селаковића. Једино је то једини начин и исправан пут.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Биће прилике. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, препоручујем да се овај амандман не прихвати, без обзира на начин на који је мој уважени колега, професор, доцент то образлагао. Упорно из његовог образложења покушавам нешто да научим, нешто што је у пракси применљиво и осим „лепоте“ те беседе, не видим никакву корисност.

 Стога нисам да се прихвати овај амандман и коначно сам укапирао која је разлика између знања и звања. Звање је неспорно и ту академску честитост и академско образлагање овог амандмана и лепоту његовог беседништва нећу уопште да оспоравам, али по питању примењивости тог знања, ништа нисам научио.

 Стога препоручујем посланицима кад ја као земљорадник ништа практично у ових годину дана нисам научио о образлагању ових амандмана, препоручујем да и овај амандман не усвојимо, без обзира колико то неко на свој начин лепо образлагао, мислим да ништа у пракси из овог знања нисмо извукли и бојим се да само беспотребно малтретирамо грађане и себе.

 Зато мислим с правом да је Влада препоручила нама, а ја препоручујем другим посланицима да не прихватимо образложење господина Павићевића и да такав амандман не усвојимо. Хвала.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, сем имена споменутог ништа није било спорно. Сложићемо се.

 На члан 10. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли желите реч? (Не)

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ђоровић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Александра Јерков и Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 10. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице госпођо Гојковић, уважени министре Селаковићу и уважена гошћо и уважени гости из Министарства правде, поднео сам амандман и на члан 10. Предлога закона и овај амандман је, поштована господо, такође у вези са чланом 7. поводом којег је народни посланик Зоран Бабић овде поставио питање, а где је ту владавина права када се тиче мог приступа у расправама о амандманима које сам ја или заједно са Зораном Живковићем поднео на овај Предлог закона.

 Ево, поштована господо, да одговорим на постављено питање, мислим да је и то ред у нашој Народној скупштини, све везано на амандман на члан 10. који је у директној вези са чланом 7, поштована господо, где је владавина права? Владавина права је у члану 3. Устава наше Републике, поштована господо. И да обавестим све, тај члан Устава подељен је у два става.

 У првом ставу пише – владавина права је основна претпоставка Устава и почива на неотуђивим људским правима и једнако важан став, пазите, владавина права се остварује слободним и непосредним изборима, уставним јемствима људских и мањинских права, поделом власти, независном судском влашћу и господо, оно што се ја мислим у практичном политичком животу код нас и ових последњих годину дана и господине Селаковићу, у последње три године не дешава, повиновањем власти Уставу и закону.

 Џаба некада неко начело стоји у члану Устава када се то начело у пракси крши где се стигне, поштована господо, а нарочито од оне власти која треба да буде посебно ограничена, а то је извршна власт, а пре свега Влада Републике Србије, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, члан 106 – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Подсетићу да је амандман на члан 10. који је уважени колега Павићевић предложио да се у ставу 1. речи „председник суда“ замењује речима „првостепени судија“. Једна једина реч у ова два минута није изговорена о амандману.

 Говорило се о Уставу, говорило се о тачкама Устава и то је добро и поштујемо, али немојте да кршимо Пословник тиме што ће се говорити о свему и свачему. Разумем да се понекад овде амандмани предлажу искључиво да би се добило на статистици, да би се добило на времену, а не због квалитетне расправе и образлагања због чега је неки амандман и предложен. У два минута пажљиво сам слушао, једна једина реч није изговорена у образложењу због чега би требало у члану 10. став 1. да пише „првостепени судија“, а не „председник суда“.

 То није тачка дневног реда, крши се Пословник. Нећу тражити да се о кршењу Пословника гласа, јер знам да колега Павићевић, по правилу неће бити тада у парламенту да се можда придружи па да гласа за неки законски предлог или за неки амандман који предложи, али то је његов манир и то ће грађани Србије препознати.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Апсолутно сте у праву. Ретко признајем када је повреда Пословника да је неко у праву, некако сам се суздржала да прекинем посланике опозиције, јер увек добијем по носу. Ето то је ушло – по носу, у директан пренос да спутавам демократију, да не дам посланицима опозиције да кажу шта желе итд.

 Шта год да урадим председник или председавајући не ваља. Тако да сте били у праву, али хвала што нећемо гласати о томе.

 Таква ми је улога да не ваљам. То значи да сам на добром путу.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић, по амандману.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Позивам уважене колеге да и овај амандман одбијемо. Позивам се притом на оне разлоге које је управо користио колега Бабић приликом овог негодовања. Не због неприкладности, овог пута у духу расправе по амандманима због тужне чињенице да нисмо чули ама баш ништа у прилог ономе што би требало да буде разлог за усвајање амандмана, односно за евентуалну подршку амандману на члан 7. из кога сада вучемо потребу да интервенишемо изнова и изнова.

 Подсећам, позвао сам уважене колеге, ако имамо било какве нове детаље, нови поглед на ситуацију, нове аргументе или коментаре на оно што су били аргументи против, да их изнесемо. Уколико немамо, да ипак мало више уважавамо и колеге и место на коме се налазимо и људе који су нас послали.

 Није суштина да одређени број пута поновимо једно те исто. Суштина је да пронађемо неке добре разлоге који ће поткрепити оно што желимо да постигнемо, ако постоје. Бојим се да док имамо овакав манир у наступу данас, очигледно је да не постоје. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, амандман је неприхватљив зато што се председник суда коме је дато право да разматра приговор мења првостепеним судијом. То је садржај амандмана којим је предлагач покушао да измени овај закон.

 Он се позивао на уставна начела, на владавину права. Владавина права је владавина по правилима и ништа није спорно да то користи у образложењу свог амандмана, али је спорно зато што је у странци чији председник је владавину права сводио на право окривљеног на два месеца притвора без адвоката.

 Тако да морају да реше унутар себе када се залажу за владавину права, онда је то поштовање људских права о којима је он говорио у образложењу амандмана. Поштовање људских права није када председник твоје странке затвори људе на два месеца и при томе им не дозволи право на адвоката, још када ухапсите 12.000 људи који немају право два месеца да користе услуге адвоката, да користе право на одбрану, онда онај ко говори о томе, а при томе су примењивали такву владавину неправа, онда не знам шта је хипокризија, не знам шта је лицемерје, али од данас свакако знам. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 10. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 10. да се став 3. мења и гласи – судија и јавни тужилац у основном поступку немају право на жалбу против решења којим се приговор усваја. То смо радили, односно ја потписујем тај амандман, јер би овим амандманом требало да се усклади циљ који је дефинисан амандманом на члан 5. став 1.

 Ако сметамо, ако ја сметам, можемо да изађемо. Волео бих да…

 ПРЕДСЕДНИК: То је уобичајено, ви сте дуго година парламентарац, не сметате, таман посла.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Али, ви сметате тако што ми упадате у реч, тако што не слушате шта причају други који, рекао сам малопре, посланици власти који не једну реч, него једно слово нису рекли о амандману, па то не чујете.

 Ја вас стварно молим да заведете …

 ПРЕДСЕДНИК: Нисам знала да је посланик Павићевић у владајућој већини.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не, да вас обавестим да после господина Павићевића двојица говорника су говорила. То можете да погледате у стенограму.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја вас стварно молим да …

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, ако ми дозвољавате …

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не могу ја да дозволим вама ништа.

 ПРЕДСЕДНИК: … да поступим једнако као према посланику Павићевићу. Не морате да ми дозволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не могу да вам дозволим ништа, дозволите ви мени да потрошим своје …

 ПРЕДСЕДНИК: Малтретирајте ме колико год хоћете, али седница ће ићи па ће ићи.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не пада ми напамет да малтретирам било кога, вас посебно. Али, допустите ми да потрошим својих два минута.

 ПРЕДСЕДНИК: Трудим се, колико могу. Али, посланици су сви зрели и одрасли људи.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Али, то да се неко труди да неко ради 18 сати дневно, ако прави глупости све време, не мислим ту на вас, то није у корист било кога.

 Према томе, није поента да се неко труди, него да неко заврши посао. И ви нисте ту постављени и изабрани да се трудите, него да водите седницу.

 Дакле, то је члан….

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, прошло вам је време, бескорисно.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: А то што сте ви говорили у мом времену, то је у реду, јел' тако?

 Малопре сте рекли господину Бабићу који вас је упозорио…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ево да се не трудим, да употребим Пословник. Не знам стварно шта више да радим? Објасните ми шта ја да радим да буду задовољни и позиција и опозиција? Ако пустим да се говори мимо теме, у реду је, кад пустим посланике са леве стране.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Немојте да трошите моје време, под а.

 ПРЕДСЕДНИК: Није у реду кад пустим посланике са десне стране. Ево, искључићу вас да не испадне примедба да остављам посланицима микрофоне.

 Ако кажем да је прошло време, кажу да није прошло време, морате нас да пустите да говоримо колико ми хоћемо. Ако покушам Пословник да применим, за једне важи, за друге не важи.

 (Зоран Живковић: Дајте ми реч да вас посаветујем.)

 Нећу вам дати реч. То ћемо мимо дебате.

 Ако дам паузу у складу са чланом 112, кажете – ви то не смете да радите. Стварно, немојте да ме малтретирате на послу. Стварно вршите ви посланици мобинг нада мном. То је класичан мобинг над председником парламента. Шта год да урадим, ми ћемо му рећи да то није добро, и то је као оно у кафани – зашто си ме погледао, што ме ниси погледао. Немојте, молим вас, да идемо на тај ниво. Дајте да радимо. Немојте малтретирати председника или председавајућег. Ко год овде седне, примећујем да не ваља.

 (Зоран Живковић: Вама није досадно?)

 Не, није. Волим свој посао. Тако да не може никада да ми досади. Нарочито волим да расправљамо о законима у корист грађана, јер њима је ово врло важан закон.

 Посланиче, разумела сам, судија и јавни тужилац у основном поступку немају право на жалбу против решења којим се приговор усваја. Покушаћемо да од некога извучемо дискусију на ту тему. Ако не, постоји систем да пустим да причате шта ко хоће, у времену које има и да завршимо седницу и на тај начин, без учешћа председника. Само ћемо мерити време и рећи – готова седница. Може и тако.

 Изволите, реч има посланик Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, предлажем да се не усвоји, да не гласате за предлог амандмана који је поднео мој колега земљорадник, из простог разлога што не видим шта је у ставу 3. предмет измене, осим што се додају речи „у основном поступку“.

 Не знамо о каквом се поступку ради? Да ли се ради можда о кривичном поступку против људи који су злоупотребили положај, да ли се ради о основном поступку који може да буде кривични уколико будемо испитивали начин на који су добијене неке субвенције, не знам на који се основни поступак мисли? Зато предлажем мојим колегама посланицима да је боље не гласати за овај амандман, да је боље винокулирати и на такав начин одбити овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Наравно да нема основа за прихватање амандмана који се односи на члан 10, а иначе се тиче одлучивања о приговору после испитног поступка и нема разлога за прихватање амандмана јер предлагач амандмана тражи да уместо председник суда, који проучава извештај и списе предмета и примењује мерила за оцену трајања суђења у разумном року, значи, члан 4, тражи да уместо председника суда буде првостепени судија.

 С обзиром да је овим предлогом закона јасно и прецизно регулисано коме се подноси приговор, односно да се приговор подноси суду у коме се налази предмет, то апсолутно не мора да буде првостепени судија односно не мора да буде у питању основни суд и то је свакако разлог што овај амандман не треба прихватити.

 Решење које је дато у члану 10. од стране Министарства односно Владе је потпуно оправдано и потпуно у складу са одлучивањем о приговору после испитног поступка. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Овај амандман се не може прихватити из разлога које сам навео у начелној расправи. Ради се о процесним мањкавостима самог предлога, као и амандмана. Овде је у питању сувишно нормирање. О чему се ради?

 Повреду права на суђење у разумном року може да тражи само странка. Повреда права се не односи ни на тужиоца, а ни на судију. С друге стране, само тужилац и судија својим поступањем које је супротно ономе што је у закону наведено, или је у духу злоупотребе процесних овлашћења, или на било који други начин кршења закона на штету странке, може да буде једини разлог због чега странка тражи повреду права на суђење у разумном року.

 Онда би било апсолутно бесмислено и несувисло да јавни тужилац и судија имају право на жалбу. Како би се посматрало када би судија који доноси пресуду имао право на жалбу у случају да се тај поступак води даље, а о његовој се пресуди одлучује? Дакле, нешто што је апсолутни правни нонсенс у процесном праву, тако да се и овај амандман у том правцу може тумачити, а ни у ком случају се са процесно-правног аспекта не може прихватити. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Александра Јерков и Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Овим амандманом посланичка група СПС је, као што је и у начелној расправи указано преко мене као овлашћеног представника, покушала да отклони нешто што сматрамо да пре свега практичари, а то су судије, тешко прихватају. Ради се о тзв. налозима судији, односно јавном тужиоцу, а ти се налози односе на предузимање тзв. делотворних процесних радњи.

 Сада се овде поставља питање шта су то делотворне процесне радње? Па, делотворне су све оне процесне радње које су садржане у одредбама закона. Не постоји ништа што је Законом о парничном поступку, Закоником о кривичном поступку, Законом о ванпарничном поступку, Законом о управном поступку, Законом о извршењу и обезбеђењу, што се тиче процесно-правних института, систематизовано као неделотворно. Све је делотворно.

 Делотворно је и када се примењује правни институт концентрације доказа. Делотворно је и када се поштује временски оквир суђења, односно заштите суђења у разумном року. Делотворно је и када се у оквиру концентрације поступка сви докази изводе ефикасно, када нема застоја у извођењу доказа. Све је то делотворно. Не постоји ни једна једина друга процесна радња која би била делотворнија од оних које су већ садржане у одредбама закона.

 Према томе, ми смо сматрали да је довољно само да онај ко одлучује решењем одлучи тако што ће наложити убрзање или окончање поступка, а предузимање делотворних процесних радњи, у конкретном случају са одређеним налогом, од стране судија може се протумачити као утицај на његов независан рад.

 Јер, поставља се питање шта ће то у решењу да се укаже која то делотворна процесна радња треба да се предузме? Ако се примени оно што је Законом о парничном поступку и другим процесним законима већ предвиђено, онда се другостепеним одлукама већ наводи које су то повреде учињене у првом степену, које су то битне повреде поступка учињене, у чему је дошло до погрешног утврђења чињеничног стања и на који начин је погрешно примењено материјално право, материјални закон у кривичном поступку итд.

 Према томе, не постоје никакве посебне делотворне процесне радње које би овде могле да дају значајнију улогу, посебно већу тежину у односу на оно што је доносилац одлуке дужан да уради у смислу поштовања процесних закона, без обзира о ком процесном закону се ради од ових које сам напоменуо.

 Осим тога, ми смо у посланичкој групи СПС сматрали да је потребно увести и рок у коме је председник суда дужан да обавести председника суда о предузетим радњама. Тај рок по нама требало је да буде дефинисан на 15 дана и мислимо да је то управо овај рок који је већ предвиђен у одредби закона.

 Што се тиче барем тог рока, по нама, није имало разлога да се у овом делу амандман не усвоји. Пошто смо пословнички свесни да се не може амандман делимично усвајати предлажем да се још једном размотри амандман у целости. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице госпођо Гојковић, поштовани министре Селаковићу и поштована гошћо Куборовић и поштовани гости из Министарства правде, сматрам, министре Селаковићу да сте током данашње наше расправе два пута урадили веома добру ствар.

 Једном када сте прихватили наш амандман на члан 24, а други пут када нисте прихватили овај амандман на члан 11. који је предложио господин Неђо Јовановић. Зато што је господин Неђо Јовановић, пошто говорим сада о амандману на члан 11. понудио мање прецизну формулацију која следи логику коју ви заговарате, а то, поштовани господине Селаковићу, значи супротно логици коју ми заговарамо овде у Народној скупштини.

 Морам да вам признам једном, господине Селаковићу, да је то био добар поступак, дакле, што није прихваћен амандман господина Неђе Јовановића и да је ваше образложење за неприхватање било добро.

 Што се тиче овог нашег амандмана, односно мог амандмана на члан 11. мислим да овај амандман, супротно оценама господе Орлића, Бабића или нпр. Ђукановића, управо указује, поштована председнице, на једну посвећеност нас народних посланика Нове странке. Пазите, колика је то комплексност када смо ми због супстантивног члана 7. овог предлога закона толико пажње усмерили ка овом предлогу закона, да смо онда касније мењали и оно из члана 11. па смо упозоравали на члан 5.

 Онда у образложењу зашто се не прихвата и предлагач нама каже – одбија се и због образложења за неприхватање члана 5. и због образложења за неприхватање члана 7, што значи да је време било усмерено ка поправкама чланова овог предлога закона.

 Никаква статистика овде није у питању. Молим вас, министре Селаковићу, да потврдите овде да наши амандмани нису били ствар статистике него предлога супстантивних измена које иду ка побољшању садржине Предлога закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Ја ћу министру Селаковићу захвалити на други начин. Захвалићу му се пре свега што не дозвољава неприхватањем амандмана политизацију образложења свега онога што се односи на амандмане, па чак и онога што смо чули од мог уваженог колеге Павићевића који нажалост, пошто није правник, очигледно да није ни схватио суштину амандмана који сам ја истакао.

 Ми можемо да сучелимо мишљења, али та мишљења морају да буду искључиво заснована на ономе што подразумева правничко знање, барем елементарно правничко знање. У конкретној ситуацији смо имали ту прилику и министар је на мом првом амандману одреаговао, а ја наравно нисам имао намеру да развијам полемику, али то је било сучељавање у стручном смислу речи. Свако друго сучељавање подразумева политизацију, па у том смислу хвала што нисте прихватили амандман господина Павићевића.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите реплику, јер је посланик рекао да нисте схватили.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице госпођо Гојковић, поштовани министре Селаковићу, поштована гошћо и поштована гости из Министарства правде, две ствари сада хоћу да кажем у реплици не министру Селаковићу и то је мислим по први пут данас него свом колеги народном посланику Неђи Јовановићу.

 Први пут ми се десило, поштована господо, да у мом не толико богатом парламентарном искуству, оно траје годину последњих ових дана, први пут ми се десило да предлагач амандмана упути речи захвалности предлагачу закона на томе што амандман није прихваћен. Поштована господо, мислим стварно да ово треба да уђе, па и вас господине Јовановићу, ви сте рекли за ваш амандман.

 Друга ствар, овде је не само господин Јовановић него и госпођа Пиља, а ја мислим и господин Орлић и остала господа, они су замерили на томе што ја као неко ко није правник учествујем у политичкој институцији у расправи о правним питањима. Поштована господо, две додатне ствари, Скупштина је политичка институција, овде свако од нас 250 има право да расправља о свакој тачки дневног реда и о сваком питању, господине Јовановићу. Мислим да ви као правник треба сада да се јавите и да кажете – у праву сте, господине Павићевићу.

 Друга ствар коју сам хтео да кажем, ја сам, мислим као посвећен народни посланик, један савестан човек консултовао правнике и то правнике за које је господин Селаковић, за које је господин Вучић рекао да су угледни професори права, Весну Ракић Водинелић. Пазите, на основу консултација са угледном професорком права припремио све ове амандмане и образлажем их, поштована господо. Дакле, није ово само из главе једног политиколога него из главе политиколога који се консултовао са угледним професорима права, господине Јовановићу и господине Арсићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Знате, без обзира што се политички никада нећу слагати ни са Весном Ракић Водинелић ни са њеним супругом Владимиром Водинелићем, заиста их уважавам као врхунске правнике, али сам убеђен да они никада овакве амандмане не би написали. Заиста бих вас замолио да њих не деградирате на овакав начин, са оваквим амандманима.

 Тако да разумем вашу потребу да ово овако све сведете на неку политику, али знате овде је потребно мало и струка. Чини ми се да сте ви овде најмање струку консултовали. Разумем, ви ћете у јавности увек рећи оно по принципу - уста моја хвалите ме, ми смо се живи поломили да направимо овакав или онакав закон. Сви ваши амандмани су углавном да се промени негде ред речи или да се негде стави зарез или тачка, ретко који амандман је заиста смислен и има неку суштину.

 Лепо је што ви све ово радите, али знате има једна народна пословица – залудан поп и јариће крсти. Тако да ви само наставите овако. Колико год да се ви јављате, нама је драго зато што сваки пут 5% гласова нама ставите на наш конто. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Врло ћу кратко с обзиром да предлагач амандмана очигледно гори од жеље да чује моје мишљење, јер ме је поменуо пар пута.

 Свакако да и овај амандман не треба да буде прихваћен, погађате из оних разлога због којих сам предложио да се не прихвати ни амандман по члану 7. Уваженим колегама предлагачима амандмана бих препоручио да посвећеност коју тако често помињу, на неки начин можемо заједнички да га дефинишемо, да се фокусирају ипак на изношење аргумената уместо што се фокусирају на упорно понављање једног те истог.

 Мислим да би то допринело расправи, не би јој свакако одмагало како то имамо случај сада. Уколико није до краја јасно на шта мислим, ево нудим предлог, нпр. од тога што ће прочитати гласно прву реченицу мишљења Владе у одговору на амандман по члану 7. па ћемо да видимо да ли смо се разумели за почетак. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Мислим да је право на реплику требало сходно Пословнику да испоштујете пре свега онога што је уследило након говора колеге Павићевића. Стога морам да укажем да пре свега ми овде не супротстављамо ставове са уваженом професорком и колегиницом Водинелић, јер она и није овде, али зато можемо да сучелимо ставове са неким ко је те ставове изнео на начин како их је изнео, а он сам зна како их је изнео.

 Оно што смо ми овде покушали да изнесемо јесте утемељено како на процесном праву, тако је утемељено и на чињеницама на којима заснивамо све оно што је предмет и суштина наших амандмана. Због тога, уважени министре, још једном захвалност целе посланичке групе СПС што нисте прихватили амандман господина Павићевића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 11. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Марјан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, ја сам мислио да ћемо прво чути предлагача. Али, нема проблема.

 Предлажем народним посланицима да послушају мишљење Владе и да не прихвате овај амандман, без обзира што се ради о мом колеги пољопривреднику. Морам рећи да, уколико би прихватили овај амандман и реч председник суда заменили првостепеним судијом, морали би онда да прихватимо и амандмане на члан 10, 9, а чини ми се и на 8, тако да прихватањем овог амандман и усвајањем овог амандмана не би се добило на квалитету закона, већ напротив то би изискивало низ других промена.

 Овде је било речи и о посвећености, ценим „посвећеност“предлагача амандмана, али о квалитету амандмана не говори само квалитет предлагача, већ је дискутабилна и посвећеност на коју се позивају предлагачи амандман, двојица посланика.

 Дакле, посвећеност није само писање амандмана и није само образлагање амандмана посвећеност. Посвећеност је и присуство и гласање за своје амандмане. О квалитету нечијих амандмана и ваљаности нечијих амандмана најбоље говори чињеница о томе да ли је предлагач присуствовао гласању о својим амандманима и да ли је сам довољно убеђен у свој рад, да ли је гласао за свој амандман или није.

 Вољан сам да прихватим све амандмане које су поменута двојица посланика предложила, али под условом да се утврди, да ли су до сада гласали макар за 10% својих амандмана и у тој ситуацији, ја ћу позвати све посланике да дођу и да гласају да се прихвате ови амандмани.

 Али, бојим се да то није случај и мислим да нам они који тврде да су посвећени дугују извињење зато што нам предлажу амандмане такве врсте, таквог квалитета да ни сами не присуствују гласању за своје амандмане. Чак, има амандмана за које сам ја гласао, а они нису.

 Стога бих желео да ми докаже предлагач амандмана да су присуствовали гласању о својим амандманима, макар у 10% случајева и ја ћу, не са једним руком притиснути овај тастер, него са две руке.

 У супротном, ја ћу и о овом амандману, као неки винилци само винокулирати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има подносилац амандмана народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Амандман предлаже у тексту да се члан 11. став 2. мења и да гласи: „Истим решењем првостепени судија одређује рок у коме је судија у основном поступку дужан да предузме наложене процесне радње, а који не може бити краћи од 15 дана, нити дуже од четири месеца, и примерен рок у коме га судија извештава о предузетим радњама“. Овим смо желели да ускладимо са изменама које су предложене амандманима на члан 7. и на члан 5.

 У образложењу се каже да се не прихвата наш амандман, из разлога наведених за неприхватање амандмана народних посланика Зорана Живковића и Павићевића на члан 5. Предлога закона и разлога наведених за неприхватање амандман народног посланика Павићевића на члан 7. овог предлога закона. Тако да је образложење доследно и са оним што је Влада рекла и за члан 5. и за члан 7. и за члан 12, али то не значи да је нешто добро.

 Ми смо уверени да је решење које смо понудили боље. Ако сам добро пратио и министар овде присутни је рекао да су то могућа решења, али да сте се ви определила за неку другу форму и неку другу логику. Тако да потпуно разумем зашто се одбија овај амандман, али то наравно никако не значи да је он лош на било који начин.

 Врло интересантна логика којом се воде посланици о томе да су добри ђаци, па причају када долазе у школу, када гласају, колико дуго остају, да ли су…

 (Председавајући: О амандману, молим вас )

 Одговарам на оно што је један од претходних говорника рекао, ту концентрацију коју посвећујете мени када ја говорим поделите мало и на неке друге посланике.

 Дакле, ко није завршио добро основну школу, тај целог живота хоће да буде добар ђак, али то не можете, не стиче се мудрост годинама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Живковићу, рачунао сам вам време које сам вам одузео док сте полемисали са мном. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Слажем се да се мудрост не стиче годинама. У излагању мог колеге претходника видим да некима иду само године. Оно што желим да кажем да постоји изрека, не може вас увредити свако, није свако достојан пажње коју на њега треба да обратите. Постоји и друга изрека…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, молим вас по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: По амандману и говорим. Постоји друга изрека, а она говори о квалитету амандмана и каже: „Из злих уста не може друго, него зла реч изаћи“…(искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Хоћете по амандману да наставите? Затражите поново реч.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Видим да ту има блага цензурица, по амандману онолико колико је говорио и сам предлагач, ја сам већ ово, други пут говорим по амандману мог колеге пољопривредника.

 Дакле, био сам вољан да прихватим овај амандман под условом да ми се докаже да је, за досадашње амандмане које су подносила двојица предлагача ових амандмана, да су сами предлагачи гласали, макар 10% од поднетих амандмана да су присуствовали гласању, на само 10% амандмана које су поднели.

 Био сам вољан да притиснем тастер са две руке, јер то би довољно говорило о квалитету тих амандмана, али очигледно да неко нема аргументе и да не могу да ми докажу да су гласали само за 10% амандмана које су поднели у овој Народној скупштини. То говори не само о посвећености, то говори и о квалитету амандмана које су поднели.

 Зато, ако предлагач није убеђен да је његов амандман квалитетан и не гласа за њега, а како онда ми други да будемо убеђени само разговором са њим да ми гласамо уместо њега, а да неко седи кући и да пише амандмане и да их подноси, а сам не гласа за њих. Неприхватљиво је у таквој ситуацији гласати за такву врсту амандмана, ако неко ко их је поднео није уверен у квалитет својих поднетих предлога зашто бих ја онда на реч њихову био уверен у то.

 Још нешто, нисам слушао баш цело образложење предлагача, јер демократија није да кажеш све што хоћеш, већ да слушаш кога хоћеш и не слушаш кога нећеш. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Драган Шутановац и Весна Марјановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 12. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Арсићу, поштовани министре и поштована гошћо и гости из Министарства, сматрам да је реч која најбоље описује и садржину нашег амандман на члан 12. доследност у борби за измену садржине члана 7. овог предлога закона и будући да смо и у начелној расправи овде и то утемељено и стручно говорили и о садржини овога предлога закона.

 Мислим да је важно, пре свега због народних посланика из СНС који нису можда прочитали ни Предлог закона, ни наше амандмане, ни образложења, ту мислим и на господина Ђукановића, да подсетим шта је наш предлог садржине овог члана.

 У ставу 1. ми хоћемо да кажемо да странка подноси приговор суду пред којим се води поступак. У ставу 2. хоћемо да кажемо, поступак по приговору води судија са најдужим судијским стажом у суду и ми искључујемо, не рачунајући председника суда. Даље, мандат тог судије траје једну годину, по чијем истеку постаје надлежан судија који после првог судије има најдужи судијски стаж у суду, не рачунајући председника суда, такође са мандатом од једне године и даље на тај начин.

 За време трајања мандата судије, норма предвиђена за основне поступке које води смањује се за 30%, став 3, поштована господо, овако би требало да гласи по нашем виђењу, а предлагач одбија наш амандман на члан 12. позивајући се на образложење за одбијање амандмана на члан 7.

 Ми предлажемо на поступак по приговору сходно се примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак.

 Последњи став 4, поштована господо, треба да гласи - Судија из става 2. овог члана, у даљем тексту првостепени судија, дужан је да одлучи о приговору у року од два месеца од дана пријема приговора.

 Сви који нису прочитали, ево сада су имали прилику да чују шта је наш суштински предлог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Знате, никада се није догодило да дођем у Скупштину да нисам прочитао закон, а доказ да ви нисте прочитали су управо овакви амандмани, јер онај ко је прочитао закон и заиста се искрено спремао овакве амандмане никада не би написао и било би га лично срамота.

 Тако да мени је жао само једне ствари, а то је што заиста уважену професорку Весну Ракић Водинелић дискредитујете тиме што кажете да вам је помагала да пишете ове амандмане. Мислим да сте жену толико постидели да је жену заиста права срамота што сте је уопште узели у уста и верујем да ће се врло брзо ишчланити из ваше странке. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Драган Шутановац и Весна Марјановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 12. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, истрајаћемо у нашој праведној борби за побољшање овог закона.

 У члану 12. став 3. речи „председнику суда“ замењују се речима „првостепеном судији“.

 У образложењу овај амандман је поднет како би се текст амандмана на члан 7. ускладио у погледу дефинисања циља, а у одбијању се каже да се амандман не прихвата из разлога наведених за неприхватање амандмана народног посланика Владимира Павићевића на члан 7. Предлога закона.

 Господин Павићевић је у непосредном излагању пре овог мог рекао шта је наша основна интенција у изменама овог закона, односно амандманима који би требало да га учине бољим, а то је да се жалбе и процес одлучивања упућује не према председнику суда, који има неке друге послове и нека ограничења у вршењу тог посла, него да најстарији судија те године који има највише година и највише стажа буде задужен за одлучивање по жалбама за суђење у разумном року.

 То је, наравно, једно могуће решење, решење које није ни у каквој супротности са било којим законом, са било којим уставним решењем, спроводљиво је, одрживо је и није прихваћено у начелу. Али, то не значи да ми треба да одустанемо од тога да убеђујемо и даље, наравно пре свега, српску јавност, јер од вас смо дигли руке, него грађане и грађанке Србије да они схвате шта је поента тог доброг решења.

 Наравно, још двадесетак амандмана имамо и наравно да ћемо о сваком да дискутујемо, осим ако атмосфера у парламенту не буде таква да обесмишљава даљу дискусију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, и даље инсистирам на податку да ли су предлагачи амандмана гласали макар 10% пута за своје предлоге. Уколико су то учинили ја ћу да гласам и за овај амандман и за све претходне предлоге.

 Не може никако предлагач амандмана да убеди мене ако претходно није убедио себе да вреди гласати за сопствени амандман. Како онда ми да гласамо за нешто за које сами предлагачи неће да гласају? Мислим мени то изгледа мало комично, али када узмемо да заседање кошта, онда то изгледа и трагикомично.

 Право је опозиције да предлаже амандмане какве год хоће. Право је опозиције да образлаже амандмане какве год хоће, али не могу очекивати од нас да амандмане које пишу како год хоће и како год хоће да гласају за њих, а да ми гласамо за њих, мада се и то дешавало, можете да проверите. Дешавало се да сам гласао за неке амандмане колега, двојице посланика, а да они уопште нису били присутни и више не желим то да чиним.

 Желим да будем убеђен да су они до сада гласали макар за један од десет својих амандмана, пошто су поднели, не знам, хиљаде и хиљаде амандмана, желим да видим ту статистику, да ми покажу да су они посвећени својим амандманима и да су присуствовали гласању. Овако је то као она сељачка изрека која гласи – оно је воденица која клепеће напразно. Дакле, то је таква изрека, ја се извињавам што сам је употребио.

 Међутим, друга примеренија изрека - нама сељацима не стоји; с обзиром да је небитно да ли ће тужиоци уписати председник суда вишем тужиоцу кад тужилац повреди право на суђење у разумном року, па ћу ја мало боље бранити амандман него сам предлагач јер он говори о сасвим нечему другоме. Ради се о томе да председник суда када тужилац повреди суђење у разумном року вишем тужиоцу пише и тражи од њега одговарајуће мере.

 Пошто предлагач амандмана није о томе говорио, ево да ја кажем да је за мене неприхватљиво да то ради судија у основном поступку, да сам ја и даље за решење да то ради председник суда и на тај начин сам допринео да предлагач буде мало посвећенији свом амандману и баш бих волео да убудуће видим предлагаче амандмана који подносе гомилу ових амандмана, да се коначно заложе и да гласају за сопствене амандмане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Драган Шутановац и Весна Марјановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 13. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Овај амандман је проистекао из начелне расправе коју смо водили поводом Предлога закона о коме расправљамо када смо дали, а и сада дајемо безрезервну подршку овом закону, с тим што сматрамо да је потребно размислити и о неким побољшањима у смислу интервенција које чинимо амандманима, па у том смислу и амандман на члан 13. у ставу 4. је управо продукт онога што смо истакли у начелној расправи.

 У образложењу које Влада износи, односно истиче одбијањем овог нашег амандмана, каже се да је право странке заштићено чињеницом да је предвиђена могућност, односно право жалбе ако председник суда о приговору не одлучи.

 У начелној расправи смо истакли да ћутање суда не може бити жалбени разлог јер није садржано у одредбама Закона о парничном поступку, није садржано и у осталим процесним законима.

 Жалба може да се изјави, али се изјављује на одлуку суда. Та одлука суда мора бити у писаној форми. Да ли је то пресуда или решење, у сваком случају то је један процесно-правни документ који мора испуњавати све оне законом прописане елементе да би био валидан процесно-правни акт.

 Оно што је овде уведено, уведено је да се жалба може изјавити у случају ћутања суда. За ћутање суда, односно неодлучивање постоје други правни механизми са којима се боримо против ћутања суда, односно неактивности или неефикасности, да не употребимо неку тежу квалификацију која у сваком случају није под правном терминологијом.

 Драго нам је у посланичкој групи СПС због тога што су управо због таквих непоступања, односно ћутања или неодлучивања, покренути дисциплински поступци од стране ВСС против одређеног броја судија који нису радили свој посао на начин на који су то по закону дужни да раде.

 Ми смо стога у амандману предложили да би се избегло било шта што подразумева могућност изјављивања жалбе на начин који није процесно-правно дефинисан у осталим процесним законима, да у том случају странка може изјавити нови приговор, па бих замолио да се тај наш амандман још једном размотри. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив одељка 3. изнад члана 14. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсићу, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости из Министарства правде, ја сам поднео амандман и на члан 14. овога предлога закона и веома ми је жао што сам се, ево, уверио током ове расправе данас да има народних посланика, као што је, на пример, господин Ђукановић, који нису прочитали овај предлог закона и који нису читали чак ни амандмане који су поднети на овај предлог закона, као ни образложења које је писао министар Селаковић или неко из његовог тима.

 Зато мислим да је веома важно да овакве расправе водимо често како би они народни посланици који нису посвећени, који не читају, сазнали за шта ће то да гласају у дану за гласање.

 Ево, ја бих хтео, господине Арсићу, да обавестим и народне посланике који нису читали, па и господина Ђукановића, да ће гласајући у дану за гласање за предложени закон за заштиту права на суђењу у разумом року, да ће гласајући за тај предлог закона гласати и за један наш амандман који је усвојен, који је министар Селаковић усвојио, а то је амандман на члан 24.

 Поштована господо, то значи да је вредела расправа. Један усвојени амандман је вредан расправе, поштована господо, ја мислим, уз подсећање да смо се министар правде и ми са ове стране, ја мислим, усагласили још у начелној расправи да је овакав предлог закона неопходан, да је он усклађен са оним што је Национална стратегија реформе правосуђа за период од 2013. до 2018. године и да је важно да ми народни посланици учествујемо у борби против неоправдано дугог трајања судског поступка као једног од видова кршења права на правично суђење, поштована господо, и да се зна око тога овде постоји сагласност. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На основу чега желите реплику, господине Ђукановић?

 (Владимир Ђукановић: Поменуо ме је.)

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, реплика.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Тиме што покушавате мени нешто да набаците више говори о вама и вашој слабости, а доказ да сте потпуно неспремни овде дошли је управо чињеница да о овом високоумном амандману који сте овде поднели нисте рекли ни једну једину реч у образложењу.

 То је најбољи доказ да не само што овај закон нисте ни прочитали, него да вас он уопште и не занима. Заправо, да вас занима из једног другог разлога, а то је да овде покушавате да правите тираду и циркус. Али добро, мислим да грађани Србије то јако лепо виде. Само наставите овако. Када год се ви јавите, нама рејтинг бар за 5% скочи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Соња Влаховић. СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, јављам се по амандману који је поднео колега на члан 14, уз образложење да је овај амандман поднео како би текст амандмана на члан 7. став 2. ускладио у погледу дефинисаног циља.

 По свему што је данас колега рекао, очигледно је да њему није јасно шта му је циљ. У дану за гласање неће гласати за овај амандман из разлога што је чланом 51. став 1. Закона о уређењу судова прописано да председник суда представља суд, руководи судском управом и одговоран је за правилан и благовремен рад суда, па је решење из члана 7. Предлога закона у складу са тим овлашћењима председника суда.

 Истовремено, ставом 2. истог члана Предлога закона дата је могућност председнику суда да годишњим распоредом послова одреди једног или више судија који такође могу да воде поступак и да одлучују о приговорима, а ради убрзавања поступака.

 С обзиром да се у решењу о усвајању приговора указује судији на разлога због којих је повређено право странке на суђење у разумном року и налажу радње које делотворно убрзавају поступак који судија води, таквом одлуком се не повећавају права председника суда, нити се утиче на други начин на поступајућег судију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 14. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Предлажемо да се у члану 14. став 2. мења и гласи: „Жалба може да се поднесе и ако је приговор усвојен, али непосредни виши јавни тужилац није донео обавезно упутство у року од осам дана до дана пријема решења првостепеног судије, ако првостепени судија или непосредни виши јавни тужилац није наложио судији или јавном тужиоцу процесне радње које делотворно убрзавају поступак, или ако судија или јавни тужилац није предузео наложене процесне радње у року који му је одређен“.

 Наравно да је и овај амандман усмерен ка томе и поднет је да би се текст амандмана на члан 7. ускладио у погледу дефинисаног циља и она реч затим је по мом мишљењу сувишна, али ту смо добили образложење министра да су језикозналци рекли да то треба да буде тако, са чим могу да се сложим, али и не морам.

 Потпуно је ирелевантно да ли неке колеге посланици читају законе, јер читање је само један део процеса сазнања. Треба и разумети то што се чита. Ако постоји нека теза о повећању од 5% нечега када ми говоримо, можда се то односи на телесну тежину, можда се односи на неку другу особину, али тешко да може да се односи на ниво рејтинга било које странке, па макар то била и владајућа странка. Ви јако добро чујете, очигледно, шта ја причам, тако да нема потребе да вам понављам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Па, добро. Ето, верујем да сте ви овом шалом насмејали господина Павићевића као јединог члана ваше странке, али морам да признам да ми је драго што се овако јављате. Ви показујете колико сте ви слаби и заправо да немате никакав аргумент осим да неког увредите.

 Верујем да вас двојица, овако сте врло активни на твитеру, имате једно 50 профила са којих на различите начине вређате људе, али то је ваш проблем и ваш вид политичке комуникације и вид политичке борбе.

 Мислим да грађани Србије то јако добро виде и навијам да се ви што чешће јављате, заиста навијам, јер благо власти са опозицијом као што сте ви. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Претходни говорник уопште није говорио о амандману, а не знам како се препознао у ономе што сам ја говорио. То је вероватно његов проблем. Вероватно ми је неко добацивао са стране, неко ко јако добро чује. Али, мислим да је то лош обичај.

 Ми се стварно трудимо, и господин Павићевић и ја, ма колико смо малобројни у овом тренутку, макар били и једини чланови те странке, али је јако чудно да једну велику странку, која је потпуно по својој величини надмашила све досадашње, бар по мишљењу њених функционера, зашто се плашите једне мале странке која има два члана? То је јако интересантна ствар.

 Мислим да је ваш страх оправдан. То је једини добар закључак који сте донели данас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, право на реплику као шеф посланичке групе.

 ЗОРАН БАБИЋ: Знам да би неко волео да се људи у Србији плаше. Знам да би неко волео да преузме улогу на коју нема право. Знам да би неко волео да узме улогу бога, али то је већ за неке друге људе и за неке друге специјалности.

 Ако се некога плашим, плашим се једино Господа Бога и никога више, а што се тиче овоземаљског, плашим се нестабилности. Нестабилности коју су призивали за време изборне кампање ти и такви, који су рекли – ако не гласате за нас, знате, биће украјински сценарио, као да им је мало разбијања и ратова и рушења и градова и наше државе.

 Нестабилности коју уносе и у овај парламент оваквим неодговорним изјавама. Изјавама од малопре да је добро време из марта 2003. године. То су изјаве од којих се сваки нормалан, пристојан човек у Србији, у најмању руку, саблажњава и гади.

 Иначе, страх од политичке странке, од два, 202 или ма колко чланова, не треба нико да има страх у Србији ни од СНС, нити СНС има страх од било кога. Ми смо ваљда земља у којој једино и треба да се плашимо Господа Бога и никога више, а онај ко жели да преузме и ту улогу, е то је већ за неке друге специјалности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Зоран Бабић: Нисам обукао бунду.)

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, реплика.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Знате како, када ви некога нападнете заиста може само честит човек да се препозна, јер од таквог као што сте ви похвала је добити напад.

 Што се тиче тог страха, не – ми желимо вас да подстакнемо да се што више јављате, јер ви сте најбоља могућа опозиција, ми желимо вас да гајимо, како не схватате? Мени је драго што сте ви овде преузели потпуно улогу Демократске странке које нема овде. Ваљда се и они стиде вас, али како год, уважени колега, ја ћу увек навијати да вам се да реч, па да причате што више, јер грађани Србије то добро препознају и на изборима умеју да оцене. Ви сте ту где јесте. Ми ћемо вас гајити и уважавати, а ми ћемо, хвала богу, уз овакву опозицију сигурно још једно два мандата, брат – брату, бити на власти. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: О томе ко ће колико дуго бити на власти ће наравно одлучивати грађани Србије, као што су одлучили и пре годину дана и то је њихово легитимно право. Како гласају, тако ће и бити и ту нема никакве сумње. То је потпуно јасно као дан.

 Стварно ретко дајем себи ту слободу да губим време да комуницирам са људима који стварно немају шта да кажу. Данас је тај неки посебан дан да дајем себи мало одушка и у том смислу, тако да увреде које се износе свакодневно, свуда где се то може, део су неког система, који сте ви очигледно, као странка, осмислили у циљу да што дуже будете на власти. То је исто легитимно са стране СНС, али то није суштина постојања власти у једној држави.

 Суштина постојања власти у једној држави је да грађанима буде боље, а не да малтретирате опозицију или омбудсмана или било кога другога ко сме да размишља, ко је схватио одавно да је пао Берлински зид, ко нема ништа против да политичка коректност опстаје и ван социјализма, ко се не плаши да када изгуби личну карту то пријави надлежном органу, а не да му се деси да се оснивају фирме за прање пара у његово име. Значи, све су то ствари које су потпуно нормалне у једној нормалној земљи. То тако треба да буде.

 Чуо сам да је неко рекао да није обукао бунду. Лепо је што је то рекао, јер иначе изгледа као да јесте.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, господине Ђукановићу?

 (Владимир Ђукановић: Реплика.)

 Није вас у лошем контексту, ни у једном делу, поменуо.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, ја сам се стварно поплашио, не због себе већ због других. Знам како је власт вршио мој колега пољопривредник.

 Његов страначки колега се овде залагао за право на правично суђење. Да ли у та права, министре правде, спада и притвор од два месеца без права на адвоката и то за 12.000 људи? За себе се не плашим, плашим се за друге. Нема веће казне за Србију него да се мој колега пољопривредник, у покушају додуше, домогне поново места које је заузимао. Србија је стварно велика земља када узмемо у обзир каквог је премијера истрпела.

 Ту говорим пре свега о ономе о чему сам већ питао министра. Да ли је право на правично суђење нормално и гарантовано, ако вас неко гурне у притвор, 12.000 људи, без права на адвоката од два месеца? Мислим да ту више претпоставки за правично суђење није било.

 Лицемерно је, хипокризија је говорити о праву на правично суђење и суђење у разумном року и подносити амандмане, а када вршите власт убаците 12.000 људи у притвор. Да ли је право на правично суђење да тражите политичку позадину убиства премијера само са стране опозиције, а да при томе не видите политичку позадину да вам је потпредседник Владе био радо виђен гост у Шилеровој код лица која су осумњичена и осуђена за убиство премијера?

 Шта је право на правично суђење? Шта је лицемерје? Шта је хипокризија? Нека одлуче народни посланици и грађани које представљамо.

 Ја се не плашим. Да сам се врабаца бојао, постоји изрека, жито не би сејао, а праћку бих носио у џепу. Не пада ми на памет да се бојим некога, без обзира колико мисли да је велики. Нисам се бојао ни у оно време, када је заузимао најважнију позицију, да откажем глас таквој врсти власти која је била за право на правично суђење тако што је 12.000 грађана сопствене државе бацила у притвор без права на адвоката.

 Овде се у амандману само речи „председник суда“ мења са две речи „првостепени судија. Предлажем да се тај амандман не прихвати.

 Може мој колега пољопривредник да ради шта хоће. Ми смо за ово време, док су они предлагали амандмане за које неће гласати, могли свршити неки паметнији посао, могли смо испрскати неки виноград. Не мислим упрскати, него испрскати. Могли смо пелцовати неке кокошке у околини Ниша, у Гаџином Хану. Могли смо присуствовати другом дану славе у селу где мој претходни колега не сме ни да уђе. То неки људи знају. Много паметнијег посла смо могли свршити док смо расправљали о амандманима за које ни предлагач неће гласати.

 Ја се не бојим. Он о мени може мислити, али ме не може уплашити. Он о мени може мислити и говорити шта хоће. Он је омбудсман кога спомиње. Има стара народна изрека – боли мачку брига шта мишеви о њој мисле.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Штета што, као некада неки мангупи, који тако кажу, па онда побегну, није нам ту онај ко је образлагао амандман, али да ли ће ту бити „председник суда“ или „првостепени судија“ потпуно је небитно за онога који прича о увредама. Сам је користио овде термине – олошу, ђубре, итд, а видимо да воли другима да то пребацује.

 Но, веома је важно, господине Арсићу, везано за овај амандман, потпуно је небитно да ли ће стајати председник суда или првостепени судија, посебно онима који кажу да политичка странка, која је на власти, може да опстане тиме што вређа опозицију. Ја ћу, наравно, 100 пута то нагласити, не да никога не желимо да вређамо, напротив, овакву опозицију ћемо доживотно гајити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 15. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 15. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У оквиру члана 15. у ст. 1, 2. и 3. предлажемо да се реч „осам“, замени речју „петнаест“.

 Обзиром да се овај закон позива на Закон о ванпарничном поступку, као допунски закон у погледу правила који се регулише поступањем по приговорима и жалбама у овом закону, па како је у Закону о ванпарничном поступку рок од 15 дана за жалбу предвиђен, правично је и процесно логично одредити исти рок и у овом закону за изјављивање жалбе, тј. оставити довољно времена да правно неука странка нађе адвоката или правну помоћ.

 Додуше, странка, ако сматра, може и смањити тај рок, тако да ту није непотребно одуговлачење. Суштина је да нека неука странка има довољно времена да се снађе у правном протоколу са којим се, претпостављам, први пут у својој историји сусреће. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Иван Јовић. Да ли неко жели реч?

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч?

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Арсићу, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости из Министарства правде, амандман на члан 15. који смо заједно поднели народни посланик Зоран Живковић и ја један је од 35 поднетих амандмана, али нажалост не и онај амандман који је усвојен.

 Овде би хтео време којим располажем да усмерим ка једној напомени, пре свега министру Селаковићу, која се поново тиче образложења због чега један амандман није прихваћен овде.

 Поново се као аргумент за неприхватање амандмана користи термин – целисходност. Поштована господо, у реду, ја сам разумео, можда је било кратко време за образлагање итд, али ако ни због чега другог, а оно због ове наше парламентарне историје, неко ће да истражује ово што се дешавало данас.

 Ево када је била расправа о пројекту изградње „Београд на води“ овде, ја сам седео горе у библиотеци, читао стенографске белешке, шта ту све није могло да се нађе, поштована господо. И жао ми је што оно што је остало у белешкама није садржало некаква прецизна одређења око неких предлога или расправа о уговорима и неки истраживач који дође за годину, 10 година или 100 година, када буде истраживао како су образлагана неприхватања амандмана и када види да је један народни посланик, апсолутно прецизно, образложио зашто је неопходно да се у ставу 3. мења тачка 1. члана 15. онда, ја мислим, није ред да стоји у образложењу одбијања – па ево ово је што ми сматрамо целисходно.

 Па претпоставка је да неко сматра да је целисходно, али је веома важно да се пажљиво, конкретно, детаљно образложи зашто неко мисли да је једно целисходније од онога другога. Тада стварамо услове, господине Арсићу, да и наша расправа, у нашој наредној скупштини буде веома, веома квалитетна, што треба да буде циљ свих нас ја мислим. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, џабе ме прозивате, док председавам не могу да вам одговарам. Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, предлажем да се не прихвати наведени амандман, дакле, амандман на члан 15. овог закона, из истих оних разлога које је Влада доставила у свом образложењу, заправо у свом мишљењу.

 Оно што је посебно проблематично, то је позивање предлагача овог амандмана, целодневно већ позивање, како је Влада прихватила један њихов амандман, од 35 или 36, и то нон-стоп помињете, цео дан нам то овде износи, како је Влада прихватила један њихов амандман. Ево, ја му честитам на том једном амандману, али морам да га подсетим на народну пословицу, односно изреку да једна ласта не чини пролеће. Тако да тај један амандман који је прихваћен, не значи да сте ви написали добре амандмане.

 С друге стране, исто тако два члана једне странке не чине странку и не значи да је то странка. Странка да би постојала мора да има програм, организацију, идеологију, идеју. Ја то нисам, на жалост, приметио код тога што они називају странком. Хвала вам и позивам вас да одбијемо овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 16. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала вам, председавајући. Овим амандманом смо интервенисали само како би се текст закона уподобио са процесним законима као што су Закон о парничном поступку, кривичном поступку и остали процесни закони. Зашто? Због тога што и устаљена судска пракса и оно што је изнедрио било који закон као обавезност, односно императивну норму, јесте да се жалба подноси непосредно вишој судској инстанци.

 У Предлогу закона је наведено да се жалба подноси председнику суда који је одлучивао о приговору. То би са становишта судске праксе из процесног права наглашавало да о тој жалби одлучује управо првостепени орган, односно председник суда који је одлучивао о приговору.

 Ми смо амандманом интервенисали тражећи да се преформулише ова одредба тако да гласи да се жалба подноси непосредно вишем суду, а преко председника суда који је одлучивао о приговору, што уосталом у свакој пресуди и пише да о жалби одлучује председник непосредно вишег суда.

 Ако се поступак због повреде права на суђење у разумном року води пред ВКС, жалба се подноси ВКС и о жалби одлучује веће од три судије ВКС. Председник непосредног вишег суда може годишњим распоредом послова одредити једног или више судија који ће поред њега одлучивати о жалбама.

 Дакле, интервенција је врло мала, уважени министре, и она се односи на само нешто што је потпуно примењено у судској пракси процесног права, што нигде другачије у пракси процесног права није регулисано и заиста не постоји ниједан разлог да се овај амандман не прихвати, имајући у виду оно што сам сада већ истакао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, народни посланици, поштовани господине Арсићу, министре Селаковићу и поштовани гости из Министарства правде, коначно је један народни посланик поводом наше амандманске расправе, господин Марковић, честитао опозицији на томе што је усвојен један амандман, додуше уз једну поруку, да једна ласта не чини пролеће. Али, поштована господо, има и друга изрека, један, али вредан.

 Замислите у фудбалу када се постигне гол и да не буде других голова. То је велика победа, поштована господо, и за мене је сваки прихваћени амандман у чијем писању ја учествујем велика победа. Не само моја него и нашег законодавног тела и грађана Републике Србије зато што закони важе за све. Они су општи, поштована господо, и мислим да овде треба то да се зна.

 Жао ми је и што поводом наше амандманске расправе господин Марковић није имао мало више похвала и честитки за деловање НС, зато што је НС једна савремена политичка странка, европска, која следи све битне елементе савременог разумевања политике.

 Ево и да кажем, када већ имам прилику, шта значи савремено разумевање политике? Савремена политика, поштована господо, подразумева организовање, управљање и осмишљавање заједничког живота људи на одређеној територији уз пристанак људи који ту живе. Сва три елемента НС поштује, а посебно онај елемент који се тиче осмишљавања заједничког живота.

 То осмишљавање подразумева стални рад на припреми амандмана, поштована господо, стални рад на припреми предлога за измене појединих политика у појединим областима. Тако да ми имамо и предлог економске трансформације и трансформације система образовања у Србији и реформе правосуђа, поштована господо. Мислим такође да и то треба овде да се цени. Хвала, господине Арсићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. С обзиром да смо на амандману на члан 16. истих предлагача, а ја сам у међувремену био стрпљив, па сам сачекао пар амандмана да видим да ли ће можда бити позитивног одговора на мој позив да предлагач гласно прочита прву реченицу одговора Владе у мишљењу на амандман истих предлагача на члан 7.

 Међутим, деловало ми је да изгледа предлагач има неки проблем са том идејом. Претпостављам због чега. Због тога што се у тој реченици види сав недостатак основа за ону идеју коју заступа читавог дана. То је у међувремену, уз један однос који је за сваку похвалу, однос несебичне колегијалности, уместо предлагача овог амандмана учинила колегиница Влаховић.

 Па, пошто смо га ипак у међувремену чули, иако можда није било храбрости од онога ко је то требало да уради лично, позвао бих да у расправи по амандманима мало касније заједнички прокоментаришемо шта смо то чули. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 16. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Драган Шутановац и Весна Марјановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсићу, поштовани министре Селаковићу, видим један смех овде, па и ја реагујем.

 Поштовани гости из Министарства правде, ја сам поднео амандман и на члан 17. овог предлога закона и приметио сам да је господин Орлић, господине Арсићу, један од ретких посланика СНС-а који заиста чита предлоге закона, и то чини ми се у целости. Он пажљиво прати и мени је у реду да расправљамо и на начин који предлаже господин Орлић овде о нашим амандманима.

 Поводом амандмана на члан 17. морам да кажем две ствари. Прво, много је питања, господине Арсићу, да пренесете и господину Орлићу. Покушавам да одговорим на сва питања која су поставили народни посланици СНС-а, и господин Орлић, и госпођа Влаховић, и господин Марковић, и господин Мартиновић, и господин Бабић, а и ви, господине Арсићу.

 Видите колико је то много питања поводом наших амандмана. И, ако се деси, поштована господо, да некада и заборавим да одговорим на нека од питања поводом расправе о једном, молим вас да исто поступите као господин Орлић, да ме упозорите и да ме подсетите на то да нисам одговорио на једно од постављених питања. Ја ћу, наравно, током наше расправе данас овде да одговорим и на та питања.

 Друга ствар, господине Арсићу, вама да кажем. Ви кажете мени да узалуд ја помињем вас, јер док председавате седницом Народне скупштине немате право, односно могућност, ви сте рекли, да учествујете у расправи. Е па, имате могућност, господине Арсићу. Члан 100. Пословника, ево, да подсетим све народне посланике, а и вас, обезбеђује и вама и када председавате седницом да учествујете и у амандманској расправи.

 Члан 100. гласи – председник Народне скупштине, у овом случају председавајући господин Арсић, господо, када председава седници Народне скупштине, ако жели да учествује у претресу препушта председавање једном од потпредседника Народне скупштине. Искористите ту могућност, господине Арсићу, да расправљамо овде у Народној скупштини. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Све ћу од речи до речи да пренесем господину Орлићу. Све што сте рекли у свом излагању пренећу му.

 Боље је да не силазим доле. Видели сте шта се десило пре пар сати. Значи, чим сам почео да се понашам као посланик из посланичке клупе, морала је да дође председник Народне скупштине Маја Гојковић и да прекине седницу да би вас заштитила. Према томе, боље да останем да председавам.

 Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, предлажем да се не прихвати ни овај амандман, амандман на члан 17, где је предвиђено да се речи „председник непосредно вишег суда“ замењују речима „другостепени судија“.

 Придружујем се Влади Републике Србије у свом мишљењу којим предлаже да одбијемо овај амандман, али бих желео само у једној реченици да разрешимо недоумицу око деловања странке уваженог претходног говорника.

 Дакле, ми нисмо против тога да делује ваша странка. Придружујем се ономе што је господин Ђукановић малопре рекао. Дакле, ми смо срећни када ви као странка делујете, јер ваше политичко деловање нама диже рејтинг и проценат. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани гости, ево још једног разлога зашто не треба прихватити овај амандман. Дакле, сам предлагач, сем што неће доћи на гласање, убеђен сам, као и до сада у 99% случајева, верујем да га сада нема ни да образложи свој амандман, а ми би требало то да прихватимо.

 Као и у другим амандманима, и овде се тражи да се речи: „председник суда“ мењају речима „првостепени судија“. С обзиром да се ради о мом колеги пољопривреднику у покушају, ја макар солидарно морам да браним његов амандман, али сматрам да то не треба прихватити, да је он то донео у паузама пољопривредних радова и да није има времена да размисли да је ипак председник суда квалификованији да то уради од првостепеног судије.

 Вољан сам да образложим његов амандман, шта је он у ствари желео, а зашто ја као други пољопривредник мислим да је он то евентуално урадио у некој изнудици између две фазе пољопривредних радова, па не треба прихватати тај амандман зато што мислим да је ипак решење које је предложила Влада мало боље.

 Уколико би усвојили овај амандман, морам да упозорим да је мој колега био мало неопрезан, морали би онда да мењамо и чланове 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16. и 17. Мислим да није упутно да због једног амандмана мењамо све ове друге чланове, зато што уколико се овде речи „председник суда“ замене речима „првостепени судија“, онда би све оне надлежности које су у ранијим члановима предвиђене за председника суда биле веома чудне јер би се преплитале и одједном би на крају дошло до тога да о ономе што је одлучивао председник суда мора да одлучује првостепени судија. То су разлози због којих сам мислио да то не треба прихватити.

 Сада сам добио поруку из села Чагровац, то је Гаџин Хан, а ту сам исту поруку добио од његових суграђана који су пожелели да га виде и да им оно образложи тај амандман – право на суђење у разумном року, председник суда, првостепени судија. Они су веома жељни, дуго година га већ нису видели, а обратили су ми се и грађани села Пуковац и рекли – што млатите празну сламу, пренесите свом колеги пољопривреднику да кокошке опет изискују неко пелцовање, изискују нови бели мантил, па стога мислим да се можда упутио да уради тај користан посао и зато му честитам. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има најактивнији посланик у овом сазиву Скупштине, поштовани господин др Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани господине Арсићу, хвала вам на прецизној и тачној најави, ја мислим, и примереној.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре Селаковићу, поштована гошћо госпођо Кубуровић и поштовани гости из Министарства правде, ја сам поднео амандман и на члан 18. овог предлога закона и да обавестим народне посланике који су у контакту са грађанима, да се и у нашој канцеларији овде у Скупштини усијао телефон. Сарадница Ивана се јавља на сваки позив.

 Грађани и грађанке поручују – народни посланици Нове странке само наставите тако. Само наставите тако. Припремајте амандмане, анализирајте, тумачите законе, покушавајте да оно што су предлози закона који долазе у Скупштину Републике Србије буду садржински све бољи. Ми, господине Арсићу, видим да сада и ви то препознајете управо то овде радимо.

 Морам само поводом овог амандмана на члан 18. Предлога закона да кажем нешто и господину Марковићу који је саопштио да нема ништа против Нове странке, па наравно да нема ништа, он је овде и честитао на усвојеном амандману, али то није овај амандман на члан 18, то ће бити амандман на члан 24, али морам да кажем ради математике, господину Марковићу.

 Не можемо сви овде да растемо по 5%. Ми смо се јуче овде договорили око тога да прихватамо нешто што је статистика. Статистика каже да је ових годину дана 5% предложених амандмана Нове странке усвојено, поштована господо.

 Ја сам закључио, ако сваке године будемо имали по 5%, то ће за три године бити укупно 20% ако то преточимо у изборну вољу грађана за Нову странку. Двадесет процената подршке за Нову странку на изборима. Не може да значи додатне проценте за Српску напредну странку, јер ми смо противници, поштована господо. То нужно значи пад Српске напредне странке, проценат по проценат, пет по пет процената, господине Марковићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Та рачуница, колега Павићевићу, није вам добра, верујте ми. Морате да научите да се проценти не сабирају из године у годину, него се рачуна укупан број процената усвојених амандмана за читав овај статистички период и мислим да бисте били јако срећни ако достигнете тих 5% на гласању.

 Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Хтео сам заправо јавно да се захвалим вама, господине председавајући, на поруци коју сте ми пренели. Морам да признам нисам до краја разумео да ли је могуће да уз двоминутно образложење зашто је неко нешто заборавио, ми нисмо добили одговор на питање хоћу ли ја чути одговор на своје питање или нећу.

 Зато бих вам ипак предложио да пренесете моје поздраве назад уваженом колеги предлагачу и да му кажете ако не буде скупио храбрости да ми одговори на питање, ја ћу бити принуђен да замолим колегиницу Влаховић да му опет притекне у помоћ. Док то не чујем, амандман да се одбије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пренећемо господину Павићевићу.

 На члан 19. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици Народне скупштине Републике Србије, поштовани господине Арсићу, мало вам замерам што нисам имао најаву као поводом претходног амандмана или можда још мало примеренију и прецизнију и бољу, господине Арсићу.

 Поштовани министре Селаковићу, поштована гошћо из Министарства правде госпођо Кубуровић и поштовани гости из Министарства, две ствари желим да кажем поводом амандмана на овај члан Предлога закона.

 Најпре, морам господину Орлићу који се пожалио малопре овде да дуго чека одговор на питање да му препоручим да заиста то питање пренесе госпођи Влаховић, народној посланици у Народној скупштини, да она постави то питање, јер ћу ја свакако радије на питање одговорити народној посланици госпођи Влаховић. Видим да госпођа Влаховић прихвата ово као једну врсту комплимента, једне посебне пажње према једној нашој колегиници овде, поштована господо.

 Друга ствар коју овде морам да кажем вама, господине Арсићу, и право да вам кажем, да вас мало изазовем на једну расправу, да искористите ону могућност и право из члана 100. Пословника, па да дебатујемо и овим амандманима. Драго ми је што сте ви са места председавајућег овде прихватили да је Нова странка већ на 5% подршке бирачког тела, господине Арсићу, а ја се надам да ће она моја рачуница која Нову странку на наредним парламентарним изборима води и до 20% бити тачна, господине Арсићу.

 Жао ми је што је господин Селаковић одлучио да прихватањем само једног амандмана створи једну препреку за тај успех, али се надам да ћемо у даљим расправама, поштована господо, већ од наредног уторка, за када је заказана нова седница Народне скупштине, а на тој седници и закон о уџбеницима, за који сам се и те како припремио овде, да ће број тих амандмана бити увећан, па и тај проценат подршке на изборима, поштовани господине Арсићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Павићевићу. Наш народ каже, нада последња умире. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, нисте у праву. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, драги гости, господине председниче, председавајући нисте у праву. Има пословица нада умире последња, није тачно. Ипак последњи умире њен власник. Тек толико да постоји и та нека друга изрека.

 Наравно да сам за то да се не прихвати овај амандман с обзиром да сам већ износио аргументацију за то, када предлагачи амандмана сматрају да је квалитет њихових амандмана веома сумњив, када нису вољни да гласају за сопствене предлоге. Када то нису учинили ни у проценту 10% гласања за сопствене амандмане, а како ми онда да гласамо за амандмане и да верујемо у шта и они сами не верују.

 То су аргументи које сам већ употребио неколико пута у вези ових амандмана зато што су у свим тим амандманима неке козметичке промене, типа промене једне речи или тако даље, што суштински ништа не значи.

 Оно што стално звоне телефони и оно што су ме сада упозориле колеге, на усијање нечијих телефона. Да су ме грађани, не сада само из она два села, Пуповац и Чабровац, сада из свих села ме упозоравају, с обзиром да сви који плаћају порез и сви они који пуне буџет Републике Србије су све нас замолили, а посебно вас, господине министре и господине председавајући, да се добро пазите од ових усијаних телефона, да они на тим својим усијаним телефонима и својом тополом љубављу према овој скупштини поново не запале овај високи дом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Соња Влаховић. Изволите.

 СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Само бих за колегу Павићевића, молим вас, ако можете да му пренесете, с обзиром да му је колега Орлић рекао, помоћ моја не у виду питања него у виду одговора. Тако да ћу ја за сва неприхватања ваших амандмана прочитати образложење које је дала Влада.

 Значи, само прву реченицу, како је мој колега Орлић рекао – амандман се не прихвата из разлога што је чланом 51. став 1. Закона о уређењу судова прописано да председник суда представља суд, руководи судском управом и одговоран је за правилан и благовремен рад суда. Решењем из члана 7. Предлога закона и у складу са тим овлашћењима председника суда, тако да се надам да је колега Павићевић схватио. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 19. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Драган Шутановац и Весна Марјановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 23. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив Одељка изнад члана 24. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 24. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да.)

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Пошто је ово последњи амандман по коме се јављам, желим само укратко и то заиста врло кратко да укажем да је наш амандман ишао у правцу уподобљавања са одредбом члана 193. Закона о парничном поступку, а министар Селаковић и те како добро зна шта смо урадили са изменама и допунама Закона о парничном поступку када смо морали тај закон, извињавам се, односно тај члан 193. да изменимо у смислу да императивна норма која подржава обавезу странке да се пре подношења тужбе мора обратити правобранилаштву, сада представља опционо право, што значи да странка може да се обрати правобранилаштву, а да то није њена обавеза.

 У амандману смо управо у том правцу и поставили формулацију члана 24, да странка може да пре покретања поступка за заштиту права на суђење у разумном року поднесе правобранилаштву предлог за закључење споразума о поравнању у року од шест месеци од дана када је стекла право на правично задовољење.

 У предлогу за закључење споразума о поравнању странка ће навести коју врсту правичног задовољења из члана 23. став 1. овог закона тражи. Уколико у року од 60 дана од дана подношења предлога странке из става 1. овог члана правобранилаштво не одговори на предлог странке, сматраће се да предлог није прихваћен.

 Споразум о поравнању постигнут између странке и правобранилаштва има снагу извршне исправе. На крају, споразумом о поравнању странка и правобранилаштво могу договорити износ правичне новчане накнаде због повреде права, само у границама новчане накнаде прописане чланом 30. овог закона.

 Дакле, ово је једна норма која би била у целости уподобљена са Законом о парничном поступку, који на потпуно идентичан начин регулише право странке да свој правни интерес оствари ван судског поступка. Штавише разлог за усвајање овог амандмана је садржан у можда једној сувишној одредби предложеног члана 24, где се каже да је странка слободна да у свако доба писмено одустане од покушаја поравнања.

 Зашто је сувишно? Због тога што у сваком случају странка може одустати од покушаја поравнања, зато што слободно улази у поступак ради договора, односно покушаја за постизање поравнања, а то ни у ком случају не подразумева њену обавезу.

 Према томе, мислим да је овај наш амандман заиста сувисао и да у оваквом тексту може бити прихваћен. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 24. амандмане су у истоветном тексту поднели народни посланици заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Иван Јовановић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч?

 Реч има подносилац амандмана, поштовани народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Селаковићу, поштована гошћо из Министарства правде госпођо Кубуровић и поштовани гости из Министарства правде и наравно, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Арсићу, на почетку да вам кажем - хвала вам на оваквој најави и она је примерена, ја мислим, ситуацији у којој смо сви чули да је усвојен амандман на Предлог закона на члан 24, који смо поднели народни посланик Зоран Живковић и ја.

 Поштована господо, ово је последњи пут да данас говорим у оквиру наше амандманске расправе и одлучио сам да говорим, па није ваљда аплауз за крај говора, поштована господо, ваљда се овде очекује да расправљамо и даље и више, а све са надом да министра Селаковића и његову сарадницу и сараднике убедимо да усвоје већи број амандмана јер је идеја да садржински предлози закона буду бољи.

 Али, ја сам одлучио да ово буде мој последњи говор током данашње расправе, између осталог и због тога што смо дошли до амандмана који је усвојен. За једног народног посланика, поштована господо, барем што се тиче мог приступа раду у овој Народној скупштини, не постоји нека боља ситуација од оне у којој се сазна да је једна особа утицала на то и успела у томе да обезбеди да се један предлог закона промени набоље, и то захваљујући делању управо те особе, поштована господо.

 Будући да је наша Скупштина законодавно тело, да ми овде усвајамо законе, да наше усмерење мора да буде ка општем добру, а опште добро подразумева да усвајамо најбоље могуће законе, морам сада овде, поводом овог последњег јављања, да саопштим ипак једно задовољство што смо добар предлог закона, макар мало, учинили бољим, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Драган Шутановац и Весна Марјановић. Да ли неко жели реч?

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Иван Јовановић. Да ли неко жели реч?

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, још једном дозволите да скренем пажњу и да се помало задивим вашој способности на духовитост у овим тренуцима који су помало тешки у нашој земљи. Ја вам саветујем да останете на тој надморској висини, јер обично када сиђете доле, у клупи проради ваша политичка прошлост и знате да проговорите и радикалским стилом, што је данас био случај.

 Када је у питању амандман на члан 25. ми смо, уважени министре, данас почели дискусију, јутрос, јел' тако, на тему измена и допуна, односно закона и наших предлога за измену овог закона кроз амандмане. У овом амандману смо ми предложили да осим законом предвиђене могућности у једном случају као алтернатива, а у другом случају као кумулативна мера, могућност дакле да грађанин који је имао суђење у неразумном року, да тако кажемо, добије новчану сатисфакцију, поред тога добије и моралну сатисфакцију тиме што ће чињеница да суђење није било у разумном року то бити јавно објављено, и то није спорно. Дакле, те две могућности.

 За нас је спорно и овим амандманом смо предложили да та морална сатисфакција у себи носи јасан опис шта се њему, да тако кажемо, дешавало у том периоду када није било суђење и ми смо предложили да у том јавном документу који ће бити објављен стоје ближи описи повреде права на суђење у разумном року и означење дужине трајања поступка у којем је странци повређено право.

 Користићу време шефа посланичке групе, ако прекорачим ово време од два минута. Дакле, ми нисмо задовољни чињеницом да ће јавно бити саопштено то да је, нећу рећи Петру Петровићу пошто се он често јави за реплику када ја поменем његово име, Марку Марковићу, рецимо, да је повређено право на суђење у разумном року, али да је то суђење трајало, рецимо, три године и да се означи које право је тачно повређено, шта је он на неки начин у том периоду, због чега је он патио, да тако кажем, због неразумног суђења.

 Дакле, ми смо тражили само да то објашњење због чега је било суђење у неразумном року буде детаљније, како би они који читају то знали због чега је Марко Марковић три године имао спор, није завршен и због чега је он можда добио неку материјалну сатисфакцију, али он жели и моралну сатисфакцију, али пуну моралну сатисфакцију. Овде је она, по нама, недовољно дефинисана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На назив Одељка 5. изнад члана 26. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 27. амандман су у истоветном тексту поднели народни посланици Милан Петрић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч?

 На члан 30. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У оквиру амандмана који смо поднели на члан 30. у ставу 1. на крају реченице треба додати текст – у случају повреде права на суђење у разумном року учињеном у ванпарничним поступцима, поступцима који немају утврђену вредност спора, као и у кривичним поступцима у којима је запрећена као максимална новчана казна у висини до 500.000 динара и казна затвора у трајању до пет година.

 Затим, у истом члану у ставу 2. предлажемо да се мења и да гласи – новчано обештећење признаје се у висини од 700 евра до 7.000 евра у динарској противвредности на дан исплате према средњем курсу НБС по предмету у случају повреде права на суђење у разумном року учињено у кривичним поступцима у којима је запрећена као максимална новчана казна у висини од 500.000 динара и казна затвора у трајању од преко пет година.

 Додали бисмо и нови став 3 – новчано обештећење у случају повреде права на суђење у разумном року учињено у парничним поступцима у којима је утврђена вредност спора утврђује се у проценту од 10% од утврђене вредности спора.

 Сматрамо да висина обештећења треба да буде шире регулисана и с тим да је паушални максимални износ до 3.000 евра релативно низак. Скале накнаде обештећења треба заснивати и одређивати у висини према врстама поступака у којима дође до повреде права на суђење у разумном року.

 Не може бити исти распон накнаде за обештећење за повреду права на суђење у разумном року за нпр. ванпарнични поступак уређења међа и за вишемилионски поступак накнада штете или кривични поступак у коме је запрећена казна преко 10 година затвора. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани господине Арсићу, да ли могу да знам колико је остало још од времена шефа посланичке групе?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Остало је девет и по као шеф посланичке групе и два минута по амандману.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Сасвим довољно. Хвала, господине Арсићу.

 Дакле, у амандману на члан 30. наша посланичка група је предложила да минимална сатисфакција за суђење које није у разумном року не буде испод 1.000 евра.

 Ми смо то образложили чињеницом да је то адекватна санкција с једне стране за судство, односно за државу, за чињеницу да није омогућило својим грађанима да добију коначну пресуду у своју или против, корист друге стране, да је то довољна санкција, али да је то и довољна сатисфакција за грађанина да то буде 1.000 евра. То можемо чак образложити и финансијски.

 Дакле, ако минимална сатисфакција буде 300 евра у динарској противвредности, максимална 3.000 евра, бојим се да ће, знајући праксу наших судова, та минимална сатисфакција бити правило и да ће грађани добити сатисфакцију у износу од 300 евра, а могуће је да ће сам поступак, трошкови адвоката, бити на нивоу те сатисфакције.

 У том смислу сматрамо да је Министарство морало да води рачуна о трошковима адвоката који нису мали за обичне грађане Србије и о томе да се тешко може проценити и да је то, рекао бих, неозбиљно, да је суђење мимо разумног рока, да тако кажемо, да то суђење мимо разумног рока кошта 300 евра.

 У том смислу предлажемо да прихватите овај наш амандман наравно имајући у виду све оно, господине министре, о чему смо јутрос причали, да се овај закон бави козметиком, да би он био пригодан за један уређен правни систем, као што сте рекли, да се ради о правном систему Немачке, Аустрије, а да ће у овом случају, то показује и одредба овог члана, то бити у ствари само једна шминка нечега што се зове лоше правосуђе.

 Нисам имао могућност да јутрос образлажући претходни амандман, а може се односити и на овај амандман, када сте говорили о броју предмета који стоје у фиокама ваших судова и наших судова, нисам био у прилици да вам кажем да је највећи број тих одлука, односно предмета који стоје у тим фиокама настао захваљујући судијама који нису били реизабрани у периоду који ви означавате као лош период нашег правосуђа и да они нису били реизабрани баш због чињенице што су у својим фиокама држали неке предмете који су застаревали.

 Сећате се добро предмета који су прошли без осуђујуће пресуде баш због тога што су застарели и због тога, министре Селаковићу, немојте да овако на мали износ процените, да тако кажемо, духовну патњу грађана који чекају на суђење зато што им је неки државни орган угрозио неко право, зато што воде радни спор или можда неки други спор који ће водити пензионери зато што су им одузете пензије и немојте то сводити на 300 евра.

 Замислите пензионера који ће покренути спор зато што сте му одузели пензију, односно смањили пензију и зато што не може са својом пензијом данас да преживи, а то је било стечено право, мимо Устава је било то смањење и уз ту пресуду коју ће можда дочекати за неке три-четири године, добије моралну сатисфакцију од 300 евра.

 Замислите инвалиде или труднице или самохране мајке у НИС који су ових дана, њих око 160, остали без посла зато што је послодавац применио нови Закон о раду, наравно не поштујући, морам рећи, међудржавни споразум између две земље, који је гарантовао право на рад тим особама и замислите уколико једна самохрана мајка после три или четири године добије пресуду која ће бити у вредности 3.000 евра.

 Мислим, министре, да то није одговорно и да би ви на овај начин могли да отклоните штету коју је ова влада направила тим људима који ће се наћи у спору. Замислите спор грађана који су узели кредите у швајцарским францима, у еврима, купили свој стан, који су сада дужнији, више дужни него у моменту када су почели да враћају кредит. Почели су да враћају кредит од 30.000 евра, сада су дужни 60.000 евра.

 Када се оконча…(Зоран Бабић: Ко је довео те банке?)

 Господине Арсићу, молим вас да смирите господина Бабића.

 Дакле, када се оконча тај поступак и када банке буду проглашене кривима и када банке буду означене да су користиле, да су се прекомерно окористиле, замислите моралну сатисфакцију од 300 евра и бројне друге неправилности које су проузроковане између осталог.

 Јуче сам слушао један случај о легализацији нелегалних објеката. Човек је завршио поступак легализације према закону још из 2004. године. Завршио је целокупан поступак. Требало је да добије употребну дозволу. У међувремену су донети неки нови закони и на шалтеру су му рекли: „Сада ти мораш да покренеш комплетно нови поступак“. Па, каже: „Ја сам завршио један поступак који је био много сложенији, а цена много већа за легализацију. Зашто сада морам да подносим нови захтев?“. Каже: „Морате да подносите зато што у Закону о легализацији не пише да они који су завршили поступак не морају да покрећу нови поступак.“.

 Молим вас, господине Селаковићу, забележите то, то је заиста једна неправда за грађане који су извршили своју грађанску обавезу. Замислите тог грађанина који је платио шест хиљада евра за легализацију 2004. године, који једног дана докаже своје право и који добије моралну сатисфакцију од 300 евра.

 Због тога предлажем, господине Селаковићу, да прихватите ове наше предлоге. Ми смо бранили све наше амандмане. Ми смо покушали да поправимо овај закон који, кажемо, сам као закон није толико споран колико су спорне друштвене околности у којима се он доноси. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, некада демагошка прича ни не захтева дугачак одговор. Господин Јанко Веселиновић, иначе дипломирани правник, доктор права и професор на Пољопривредном факултету, али без обзира на све то зна да поступак легализације није судски поступак, а ми овде причамо о судском поступку. Према томе, нећу да кажем да је ово елементарно незнање, јер он то врло добро зна. Овде је реч о апсолутној демагогији.

 Друга ствар, како је овде речено да не процењујемо на овако мали износ душевну патњу некога коме спор дуго траје. Прва ствар, овај износ који овде видите цењен је на основу наше досадашње праксе, а чисто да вас упознам са том праксом, Уставни суд Републике Србије досуђивао је накнаду у динарској противвредности од 200 евра. Дакле, овде имамо за 50% повећање. Што то не рекосте?

 Што не рекосте да је овај распон, када гледамо реалну вредност новца и када гледамо вредност просечне зараде у Републици Србији у прошлој години, да је већи него у једној Словенији? Тамо је тај новчани максимум пет хиљада евра. То тамо износи отприлике пет просечних месечних зарада. Знам да је ваш посао и хвала богу, зато и опозиција постоји, да критикујете, али дајте макар будите аргументовани.

 Мени је драго што ви кажете да је ово закон који је козметички, да је ово шминка нечега што се зове лоше правосуђе, јер је Савет Европе рекао да је ово изузетно добар предлог закона, јер је о овом закону трајала готово седам до осам месеци отворена јавна расправа, као никада у време док је ваша странка водила ову земљу, под неким другим називом и водила правосуђе у коме је настало милион старих предмета са којима сада треба да се боримо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани господине Селаковићу, сматрам да вама као правнику не морам баш све нацртати и то нисам чинио. Дакле, није спорно, господине Селаковићу, ви то знате да поступак легализације није судски поступак, али поменути грађанин је покренуо судски поступак. Тужио је град због тога што сматра да му је начињена штета, због тога што је једном завршио тај поступак. Дакле, он сада води судски поступак, платио је адвоката и тражи да се донесе пресуда у његову корист. О томе ми говоримо, господине Селаковићу.

 Немојте се служити ситним форама. То вама не доликује. Ви сте озбиљан правник и ви, као што сам вам прошли пут рекао, у одређеном смислу имате моје уважавање, пре свега из разлога што сте завршили државни факултет и што радите као један од ретких министара у Влади са државним факултетом и што нисте ништа стекли на неки други начин.

 У том смислу, господине Селаковићу, говорим о људима који неће имати адекватну сатисфакцију. Можете ви да говорите о нечему што је било. Ја сам рекао – дајте да покушамо да видимо шта је сада и оно што ће бити, да ли ће људи који су сада у судским поступцима добити адекватну сатисфакцију, а ваше је, господине Селаковићу, и ту имате нашу подршку, и моју и целе посланичке групе, претпостављам целе опозиције, да учините све да правосуђе функционише боље, ефикасније и да оваквих поступака уопште не буде, да не буде тужби, нити поступака који се тичу суђења у неразумном року, јер то јесте наш циљ, наш заједнички циљ.

 Тада ћемо имати грађане који живе у правној држави и који знају ако им је неко право узурпирано било од физичког лица или од државе, да ће то право бити једног дана у примереном року успостављено, да ће они за то добити одређену сатисфакцију у виду пресуде, али и у виду обештећења.

 Немојте да замењујемо тезе. Ја се надам да смо ми на истом послу, господине Селаковићу. Нема потребе да на тај начин говоримо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, не служимо се ми овде никаквим ситним форама. Узмете лепо, прочитате закон од почетка до краја, прочитате образложење и онда видите да циљ овог закона није примарно да би неко добио новац.

 Циљ овог закона јесте да се грађанину коме је угрожено, повређено право на суђење у разумном року омогући да ако се утврди повреда тог права, да тај спор буде готов што пре, не да дође до новца, па да га више крај спора не занима.

 Ако му је до новца стало, он по овом закону има право да иницира поступак, да поднесе тужбу против Републике Србије и да захтева обештећење у знатно већем износу него што то омогућава овај закон када је у неком случају нешто интензивније повређено право. То је једна ствар.

 Друга ствар, као министар у Влади морам одговорно да кажем да убедљива већина министара у Влади је завршила државни факултет. Ако неко није завршио државни факултет, онда је завршио евентуално факултет који ова држава признаје и који је омогућила ова држава да се отвори и да ради.

 Да ли је то добро или није, о томе можемо нас двојица као људи који раде на државним факултетима да водимо неку расправу. Да ли ти факултети раде по закону? Ако раде по закону, ако су акредитовани од стране ове државе, као што јесу, шта ми ту можемо да приговоримо?

 То нису никакве ситне форе. Има, као што ви кажете у владајућим странкама, има и у опозиционим странкама људи који нису могли да заврше државни факултет, студирали га пет, шест, осам година, две године тог факултета, а онда отишли на неки приватни и завршили за годину и по дана преостале студије или за пет месеци завршили преостале две године.

 Знате, то су ствари које више говоре о таквим људима него о нама. Немојте да идемо ад персонам и да људе прозивамо лично. Овде смо да расправљамо о једном добром предлогу закона и драго ми је што подржавате његову идеју и сврху доношења. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господин Јанко Веселиновић се некако увек труди да буде духовит, али му то никако не полази за руком.

 Ја се нисам малочас јавио за повреду Пословника, али пре него што кажем нешто о амандману, морам да кажем да је господин Јанко Веселиновић повредио достојанство Народне скупштине када је рекао да господин Верољуб Арсић, када дође овде у клупе где седе остали народни посланици, да говори некаквим радикалским речником. То једноставно није тачно.

 Господин Арсић вам је скренуо пажњу да је ДС 2003. године на противуставан начин увела ванредно стање, да је ДС преко 15 хиљада људи похапсила без правног основа, па је држава после тога морала да плаћа огромно обештећење, да су, мислим, до октобра 2003. године били укинути ТВ преноси седница Народне скупштине и да је држава била у стању потпуног безакоња.

 На крају крајева, о томе није говорио само посланик Верољуб Арсић и други посланици СНС, на то су вас, само ви то нисте хтели да кажете, односно можда сте и заборавили, упозоравале и међународне организације које се баве заштитом људских права, попут Human rights watch, Amnesty international итд. Они су вам скретали пажњу шта сте радили те 2003. године, да сте примењивали методе које се нису примењиване апсолутно ни у једној демократској држави.

 Што се тиче ових ваших малициозних алузија на државне и на приватне факултете, па сада добри су они који су завршили државне факултете, а лоши су они кадрови што су завршили приватне факултете, моје питање господине Веселиновићу и свима вама из ДС у разним агрегатним стањима, извините, ко је увео те приватне факултете у Републику Србију?

 Да ли је председник ваше странке Борис Тадић, као председник Републике, пресецао оне црвене врпце разних приватних факултета? Да ли сте се сликали са разним ректорима и деканима приватних факултета, па сте говорили да је то у складу са најновијим европским достигнућима, да је то у складу са Болоњском декларацијом, да ће то да унапреди високо школство у Србији?

 Сада одједном, када сте отишли у опозицију и када сте једва прешли цензус, не ваљају кадрови, без обзира из које политичке странке долазе, који су завршили приватне факултете. На пример, ја на ту ствар уопште не гледам на тај начин.

 Сећате се да се пре неколико година десила једна невиђена афера на једном, нажалост, државном факултету, Правном факултету у Крагујевцу, чији је оснивач Република Србија. Афера „Индекс“ и та афера још увек није окончана.

 Дакле, немојте тако механички да делите факултете на добре и лоше, с обзиром на то ко им је оснивач. Као што има добрих професора и добрих студената на државним факултетима, тако има и лоших професора и лоших студената на државним факултетима и обрнуто, добрих професора и добрих студената на приватним факултетима, лоших професора и лоших студената на приватним факултетима.

 Кажете, у име целе ваше посланичке групе и у име посланичке групе ДС, подржавате у суштини опредељење министра правде Николе Селаковића. Ја ту од ваше посланичке групе видим вас и видим ову госпођу што седи иза вас, госпођу Каравидић. Од ових ваших бивших партијски другара, осим Зорана Живковића, не видим никога. Тако да немате са чиме да се посебно хвалите. Та ваша цела посланичка група броји уврх главе троје људи.

 Што се тиче амандмана и образложења амандмана, ево трудићу се да употребим што блажи израз, бесмисленије образложење за овај амандман нисам у животу чуо. Кажете – мало је то што је Предлогом закона предвиђено да се новчано обештећење признаје у висини од 300 евра до 3000 хиљаде евра у динарској противвредности на дан исплате према средњем курсу НБС по предмету, јер ви сматрате да је 300 евра, као доњи лимит, мало и ви предлажете 1000 евра јер, боже мој, странка док плати адвоката, па јој држава исплати 300 евра, шта јој остаје.

 Лепо вам је рекао министар правде. Ви сте дипломирани правник. Завршили сте на ваљда неком државном правном факултету ваше правничко образовање, професор сте права. Ја вас упућујем на члан 27 – независно од врсте и висине тужбеног захтева, у поступку пред судом, сходно се примењују одредбе о споровима мале вредности закона којим се уређује парнични поступак.

 Господине Веселиновићу, онај ко изгуби у парничном поступку, он сноси трошкове поступка. Ако странка добије у спору државу и докаже да јој није суђено у разумном року, па ко сноси њене трошкове? Онај ко је изгубио спор, Република Србија. Немојте да обмањујете грађане да ће они од својих, на пример, 300, 400 или 500 евра, када добију, морати да плате адвокате, па им ништа неће остати. Или не знате елементарне ствари из парничног поступка или намерно обмањујете грађане. Немојте то да радите.

 Овде сте спомињали, ви иначе волите да идете у ширину, легализацију, причате о швајцарским францима, питај бога шта вам све не падне на памет у тих ваших седам-осам минута колико имате на располагању, али да вас сада нешто питам. Ви се на један начин понашате када сте на власти, а на други начин се понашате када сте у опозицији.

 Сада вас питам, као посланик СНС и као грађанин Републике Србије, ви који наричете над судбином грађана који су узели кредите у швајцарским францима, ко је уништио банкарски систем у Републици Србији? Ко је уништио домаће банке? Ко је рекао да домаће банке не ваљају ништа, а да су стране банке одличне? Ко је отварао те стране банке? Ко је омогућио страним банкама да у Републици Србији, од 2000. године, да плаћају кредите по каматним стопама које се у САД сматрају кривичним делом, зеленашењем? Демократска странка.

 Зашто је сада крив министар Селаковић или СНС због ситуације коју сте ви и ваша партија или бивша партија довеле банкарски систем Републике Србије? Ви који сте све упропастили, ви који сте омогућили страним банкама да раде то што раде, а сада сте нашли у вези са овим предлогом закона, који је иначе мали по свом обиму, да овде држите лекције министру правде и свима нама из посланичке групе СНС о томе како се ви бринете за интересе грађана. Ви да се бринете за интересе грађана, па не бисте их опљачкали.

 Ко је опљачкао грађане Србије? Демократска странка. То сам јуче рекао и Марку Ђуришићу. Као сада је велико питање – ко је покрао изборе? Демократска странка. Ко је увео то када дођеш на бирачко место, па добијеш 50 евра, па изнесеш гласачки листић, па даш другом итд? Демократска странка. У Будимпешти су вас школовали 2000. године пред оне изборе у септембру како да се покраду избори. Кажите да није било тако.

 Ви сви мислите да грађани у Србији имају пилеће памћење и да памте шта је било у задња два дана. Ја знам шта је било 2000. године. Знам шта сте радили у септембру 2000. године и у октобру 2000. године, као што знам шта сте радили 2003. године и 2008. године и 2012. године, итд, и како сте упропастили „Развојну банку Војводине“, Фонд за капитална улагања, Фонд за развој итд, па сте капиталним инвестицијама проглашавали кречење домова културе, месних заједница, по 10 пута већој цени фактурисали уговоре, па пола теби, пола мени (Председавајући: Господине Мартиновићу, молим вас, вратите се на амандман.)… пола странци, пола у мој џеп итд.

 Ко је то све измислио? Демократска странка у разним агрегатним стањима. Звали се ви ДС, СДС, Нова странка, небитно је. Иста власт, исти режим, иста логика, исти систем, дрп систем. То је једини систем који ви познајете.

 Да поновим због грађана, да не би били у заблуди, ако добију државу у спору зато што су доказали да им није суђено у разумном року, неће они плаћати од тих својих 300 евра адвоката, као што их ви обмањујете, платиће држава. То је основни постулат парничног поступка. Онај ко изгуби спор надокнађује трошкове поступка.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, по ком основу?

 (Зоран Живковић: Поменут сам лично, поменута је странка.)

 Реч има народни посланик Зоран Живковић, право на реплику.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И сада сте поново чули једну бизарну увредљиву изјаву колеге који седи тамо негде, када сам ја чуо, чули сте и ви то, и стварно то тешко да доприноси квалитету рада у овом парламенту. Но, нема везе, некима је све опроштено, Бог такве чува, тако да нема приче.

 Поменуто је моје име везано за акцију „Сабља“, поменута је моја странка као део неког криминалног мозаика који је настао након распада тадашње ДС. Поносан на године које сам провео у ДС, у активном деловању то значи до почетка 2004. године од 1992. године, понављам још једном поносан на акцију „Сабља“, наравно да је повод био јако лош и то нема потребе да било коме причам.

 Али, ефекти те акције, која би иначе била спроведена и да је покојни премијер остао жив још, јер припрема је већ била готова за ту акцију само је повод био тако ружан и тако тежак, иначе би се десила и без тога, због српске јавности 11.665 лица је приведено, значи, не ухапшено, приведено на информативни разговор. Од тога је 3.500 задржано у притвору, а 268 лица су добила надокнаду за бесправно хапшење.

 Тврдим да је више од половине њих добило то само зато што им је адвокат био човек који је касније био министар правде, а држава је губила те спорове зато што држава није излазила (Александар Мартиновић: Ко је тај?)... Стојковић.

 Зато што држава није излазила на рочишта, па су тако губили, иначе они који су добили највеће одштете су апсолутно били приведени са основом.

 Према томе, то је иначе штета која је настала бесправним хапшењем и то погледајте, а може министар правде то да погледа, пошто мислим да постоји та статистика у Министарству правде, мања је или иста као и сваке године. Значи, није било никаквих екстремних ситуација.

 Оно што је било екстремно у том тренутку, то је да су као последице акције „Сабља“ у том тренутку криминал у Србији био сведен на минималну меру у историји ове државе и то сви знају јако добро. Тако да понављам још једном поносан сам на све то, а ако неко мисли да је тада било нешто за то постоји суд.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Па за разлику од мог колеге Мартиновића који такође претпостављам да је завршио неки правни факултет, државни, моје сећање сеже далеко иза 2012, 2013. или 2001. године. Моје сећање сеже све до 1990. године, до датума или године када су они заједно са садашњим својим коалиционим партнерима владали.

 Али, у то време плата грађана Србије је била један евро. На хаубама аутомобила су се куповали гориво и млеко, и сећам се, наравно и 2012. године и крађе, односно никада доказане крађе избора која је довела до победе и вашег доласка на власт и свега тога се сећам.

 Сећам се и чињенице да смо прошле недеље први пут од УН једног тела УН после деведесетих, односно двехиљадитих година добили озбиљно упозорење због кршења права Заштитника грађана и да се први пут УН после пуно година баве Србијом у једном врло лошем контексту.

 И то што поједини европски званичници у својим куртоазним изјавама кажу да је стање људских права у Србији солидно, а иза затворених врата вам кажу праву истину, грађани Србије знају у каквој Србији живе и знају какве су им и плате, и какве су им пензије, и колико се поштују права грађана. Све то грађани Србије знају.

 Не наричемо ми над судбином грађана, ми тражимо да поштујете основна људска права, стечена људска права и да не терате грађана Србије из Србије, да остану да живе овде. Нажалост доласком вашим на власт пре три године, велики број грађана Србије је морао да се исели тражећи посао и то је процес који траје, незаустављиво траје, пре свега захваљујући вама у разним агрегатним стањима, произашлих из СРС.

 Тако је господине Мартиновићу и због тога нажалост Србија се вратила у деведесете године. То се показује и по стању у медијима, то се показује и по стању у судству, то се показује и по томе какво нам је здравство, школство итд.

 Због тога би било јако добро да се не враћате на прошлост, да покушате да колико је могуће поправите садашњост за коју сте такође ви одговорни, јер пуне три године вршите власт и стално како ви кажете, наричете над периодом када нисте били власт, а то је веома мали број година, од 1990. године. Веома мали број година од 1990. године.

 Моја странка је била неких седам година на власти у разним агрегатним стањима, а ваша коалиција 17 година. Ваша садашња коалиција, ако добро рачунате и погледате од 1990. до 2014. године, ДС у разним агрегатним стањима је била на власти седам година, а ви 17 година.

 Због тога немојте замајавати јавност, немојте се служити оним што није истина и боље је да причамо о закону. Ми смо водили врло пристојан разговор са министром у појединим моментима када није био портпарол СНС, међутим, ви сте кренули расправу током који вам је одговарао.

 Тај ток нажалост, а то је ток историје, за вас није нимало повољан. Тај ток историје сте вратили, вратили сте нас у деведесете године. Нажалост живимо то време, али ћемо се борити. Није нам нестало енергије иако се сећамо деведесете године, и ако смо се и тада борили, борићемо се и убудуће. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пет минута право на реплику, господине Веселиновићу.

 То је моје право и обавеза да пазим на примену Пословника и моје понашање и понашање колега из СНС говори о томе да смо ми далеко испред вас у демократији, јер ја сам пет минута по реплици могао само да сањам.

 Реч има народни посланик др Александар Мартиновић, реплика.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ево господине Веселиновићу, све признајем, то што сте ви рекли.

 Признајем и да сам деведесете године био на власти иако сам тада имао 14 година. Признајем да је 1990. године у Србији и уопште у Европи постојао евро и да је плата била деведесете године један евро. Исто тако признајем да је ДС имала своје министре у Савезној влади 1992. године, да сте Слободану Милошевићу позајмили из ДС Слободана Радуловића, који је после био уплетен у разне афере и малверзације.

 Као што исто тако знам да од 2000. године, а када је у питању Војводина од 2000. године па у континуитету до дан-данас владате овом државом и довели сте је у такво стање да је ова Србија једно згариште и да СНС сада треба да прави државу из темеља. Дакле све сте порушили. Све сте попалили, ништа иза себе нисте оставили, апсолутно ништа.

 То стално позивање на деведесете године, хоћете ја вас да подсетим шта је било тих деведесетих година? Ко је са ким правио коалиције и ко је какве изјаве давао? Године 1992. Сокобањска декларација ДС о томе да треба ујединити цео српски народ из свих српских земаља. Године 1994. насловна страна листа „Погледи“ из новембра, памтим ја добро господине Веселиновићу, иако сам млађи од вас, 1994. године каже – ујединила се опозиција Војислав Шешељ, Војислав Коштуница, Зоран Ђинђић, 1994. године.

 Године 1993. заједно са Радованом Караџићем и Ратком Младићем окрећете вола на Палама и показујете мишиће НАТО авионима како их се не плашите. Године 1999. кажете – удрите само по Србији, пре ће пасти Милошевић. Године 2000. палите Савезну скупштину, палите Радио-телевизију Србије и 50 људи туче тадашњег директора Радио-телевизије Србије.

 Ви који причате о батинашима, о црним џиповима итд, то сте ви радили. Све изборе, сем оних које сте покрали до те мере да сте морали на силу бога да победите, покрали сте. Ви сте измислили технологију изборних крађа. Демократска странка је то патентирала. То ће се у уџбеницима изучавати како се краду избори и како се државни ресурси користе у партијске сврхе.

 То сте показали и пре 20-ак дана када сте један хотел, који је иначе у власништву АП Војводине, а не Бојана Пајтића и Демократске странке, искористили као затвор и концентрациони логор да држите одборнике да не би дошли на седницу Скупштине општине Инђија. Дакле, то су све изуми и све велика демократска достигнућа вас, господине Веселиновићу, и ваших садашњих или бивших партијских другова.

 Господин који се хвали 2003-ом годином и како је био успешан премијер итд, није ми само јасно од свих тих силних успеха како је успео да изгуби изборе који су били у децембру 2003. године. Када је неко тако успешан, када у држави нема криминала, онда ваљда побеђује на изборима, а не губи. Он је изгубио те изборе.

 Каже - криминала није било. Није га било зато што је партијски и државни апарат имао монопол на бављење кривичним делима. Ко је могао да дилује дрогу? Ко је могао да се бави шверцом нафте? Ко је могао да ради било шта што је супротно закону, сем људи из државног апарата?

 Онда кажете - није било криминала. Није га било када сте ви имали монопол на цео криминал у држави, као што сада имате монопол на криминал у Војводини. Па ко сад, и дан-данас краде грађане Војводине? Они исти који су на власти од 2000. године.

 Причате о цензури у медијима. Господине Веселиновићу, ви када упалите Радио-телевизију Војводине дан-данас, имам утисак као да гледам ХТВ, верујте ми. Тако се ружно говори о Влади Србије, тако се ружно говори о тамо некаквом Београду. Не каже се Србија, него Београд пљачка Војводину. Војводину пљачкају они који њоме, нажалост, владају од 2000. године, а ви сте део тога.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. Прво право на реплику има др Јанко Веселиновић. Сада идемо по два минута.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не знам, председавајући, да ли ћу имати ову продужену реплику или …?

 (Председавајући: Сад сам рекао по два минута. Изједначили сте, један – један.)

 Дакле, господин Мартиновић је признао да у Србији постоје логори. Господин Мартиновић је изрекао једну реченицу која је за хитну седницу Владе Републике Србије, Веће за националну безбедност и свих служби. Дакле, у Србији постоје логори. За те логоре може бити одговорна једино Влада Републике Србије, Министарство унутрашњих послова, Министарство правде и, наравно, сви ви који контролишете та министарства.

 С друге стране, пуно ствари сте рекли са којима бих могао да се сложим, о томе која је ваша улога била у разградњи државе, уништавању њених институција, економском уништавању Србије, њених села, градова, напуштању грађана Србије и одласку у иностранство. То је све, наравно, спроводила Српска радикална странка у разним агрегатним стањима.

 Изрекли сте, међутим, још једну оцену коју ћете морати да докажете. Претпостављам да стојите чврсто иза ње. То је да је Радио-телевизија Војводине адекватна по програму хрватској радио-телевизији. Претпостављам да стојите иза тих тврдњи и претпостављам да знате да Радио-телевизију Војводине финансира држава из државног буџета. Претпостављам да сте ви свесни да сте ви довели до ситуације да у држави, осим логора, имамо и телевизију која је антидржавно расположена.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

 (Зоран Живковић: Реплика!)

 Господине Живковићу, по ком основу, молим вас?

 (Зоран Живковић: Помињање директно.)

 Сад вас није спомену директно. Сад вас апсолутни није споменуо.

 (Зоран Живковић: „Премијер који је изгубио изборе…“)

 Има више премијера који су изгубили изборе.

 (Зоран Живковић: Добро, ако се ви правите сада наивни…)

 Господине Живковићу, знам да ви желите… Исто сада следећа ствар коју ви кажете можете да кажете на спомињање имена Демократске странке.

 (Зоран Живковић: Чекам да ми дате реч или не. Значи, или ћете да ми дате реч, или нећете да ми дате реч.)

 Немате основ за реплику. Право на реплику, народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Није то први пут и жао ми је што се овакве сцене стално понављају. Када се у овој скупштини покушава разговарати о амандманском процесу, увек се појави одређена особа са оне стране која изађе и изнесе низ увреда, неистина, лажи, оптужби и свега осталог, чиме свакодневно ''обогаћујете'' наш политички живот, мислећи наивно, као што је и странка којој припадам мислила некад, да то може дуго да држи воду и да ће људи да вам верују на ту вашу буку, бесмислице и бес које овде изручујете на своје политичке неистомишљенике.

 Ништа мени не смета што ви кажете, ништа. Смета ми само једна ствар коју сте рекли, а коју да се попнете на трепавице, да дубите не можете никако да докажете, а то је да је ДС покрала изборе и да смо ми измислили тај систем. И то кажу они људи који су са џаковима испред Скупштине махали овде, које нисте открили ко је те џакове донео, ко је покрао изборе и када, а на основу тога сте то смишљено урадили и обећали грађанима да ћете то да истражите. Ви немате образ, пошто бисте морали да знате шта је образ да тако нешто кажете.

 Ви мислисте заиста да ће то да вам прође, да ће људи да вам верују? Људи који већ сада када чују за име ваше странке окрећу главу на другу страну. Да, да, не смејте се. Не окрећу главу кад вам спомену председника странке, али на вашу странку окрећу главу, још не схватајући да је тај исти председник ваше странке све вас такве какве сте бирао.

 Све вас је он довео овде да нам причате макар шта у Скупштини Србије. Ви мислите да је логор ако седнете са својим одборницима. Ви мислисте да је злочин то што смо Србију отварали према свету и обнављали када сте је ви упропастили. Ви мислите да ће то неко да заборави у овој земљи? Неће нико то да вам заборави, господо. И то није претња. Ја само кажем оно што сви грађани виде и сваким даном све више. Ваша нервоза и језа надолазеће слободе је оно што ће на крају да вас сруши у прашину, где вам је и место.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите.

 (Борислав Стефановић: Зашто, по ком основу?)

 Спомињали сте странку.

 (Борислав Стефановић: Није тачно, ни странку, ни њега.)

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ако се икога не плаши СНС у овом тренутку, то је ДС. Шта ко мисли о СНС-у, шта ко мисли о ДС-у, грађани су рекли у марту 2014. године, грађани су рекли на читавом низу поновљених или ванредних локалних избора, па и покрајинских избора по већинском систему, које је ДС листом изгубила.

 У Војводини, господине Стефановићу, ако хоћете прецизно, у марту 2014. године, од 45 војвођанских општина и градова, нисте прешли цензус у 19 општина и градова. То је отприлике скоро па половина. Ето, тако високо мишљење имају грађани Војводине о ДС и о тим вашим великим успесима које сте постигли у Војводини за ових 15 година владавине.

 Што се тиче онога што је рекао господин Веселиновић, тачно је да држава Србија финансира Радио-телевизију Војводине, али ДС уређује Радио-телевизију Војводине. Нема дана да се на РТ Војводине не врти нека емисија у којој се на најмалициознији начин говори не о Александру Вучићу, не о СНС, то и није тако страшно. О Влади Србије. О држави Србији.

 Ви плашите грађане који живе у Војводини страним инвеститорима који треба да дођу и уложе свој капитал. Ви који се хвалите да сте отворили Србију према свету, сад се одједанпут плашите тог света. Један дан вам не одговарају Арапи, не знам зашто. Хајде сад, разумем, не одговарају вам Арапи, сад вам од једанпут не одговарају ни Немци. Сад кад Немац хоће да уложи свој капитал, не ваља ни Немац. Кад хоће Финац да уложи капитал у Прибој, не ваља ни он. Нико не ваља, нико ништа не зна, ви све знате, ви сте најбољи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Александар Мартиновић: Кажете, ја сам био на власти 17 година. Признајем. Ево, био сам на власти 17 година. Колико година сте на власти ви били, ви господине Веселиновићу. Ако сам ја био 17 година, па ви сте били 500 година, као Србија под Турцима.)

 Право на реплику, народни посланик Борислав Стефановић. БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да, сада са том разликом што је моја странка споменута, знате. Тако да, добро, добро, ви знате да ме инспиришу ваши мили гласови.

 Морам да кажем, нисмо се ни ми плашили СРС, па ни СНС, па нисмо ни ми, како да вам кажем, па нисте ни ви нешто побеђивали у Војводини, колико се сећам, у тим тешким годинама по вашу странку, која је настајала уз велику подршку људи из ДС.

 Али, као и свако чедо које се направи на погрешан начин, оно дође после да наплати то од својих политичких отаца, па сте то и ви урадили, али то неће умањити вашу одговорност за три године посртања Србије, пре свега у економском и социјалном смислу.

 Немојте да причате да ДС уређује РТВ Војводине. Нема нико да плаши грађане у Војводини Владом Србије, него су то емисије у којима сте и ви често виђени гости. Имате право тамо сви да кажете своје мишљење, за разлику од неких других медија које ви уређујете данас у Србији.

 Морам да вам кажем, не плашимо се ми ни Арапа, ни Немаца, нити имамо проблема са било којим инвеститором који долази из света с намером да уложи капитал у ову земљу, то смо више пута рекли. Нас плаши само следећа чињеница, што од тих Арапа грађани Србије још ниједног нису видели, сем оног једног, испред макете, која је са 3,5 милијарде пала на 300 милиона и са четири године се продужила на 30 година. Е тога се ми плашимо.

 Па се плашимо људи који треба да нам увозе свиње у Србију да би их продавали у Русији, док наш сељак не може ниједну да узгоји. Па се плашимо ФАП-а у којем сте рекли да ћете запослити 200 људи, а сада је испало да ћете 60 људи у ФАП-у запослити. Е, то је оно што нас плаши.

 Немамо ми против, инвеститор нема боју. Али, начин како се ви њима клањате и како служите том тржишту и то је оно што ће вас да сруши, јер грађани од ваших прича и од ваших обећања ништа живо немају сем патње и беде. Верујте, можете показивати колико год хоћете. То што мени показујете на то сте ви у СНС навикли у последње време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, по ком основу?

 (Јанко Веселиновић: Поменуо ме је директно, два пута.)

 Он вас је два пута споменуо. Први пут вас је споменуо у контексту да ДС уређује РТ Војводине. То питање сте ви покренули када сте рекли да држава Србија финансира РТ Војводине. Јел' сте ви из ДС?

 Друго, колега Мартиновић вам је поставио питање колико сте година на власти, али пошто је дао погрешан одговор да сте 500 година били на власти, ево реците нам тачно колико сте.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да. Тачан одговор је да смо ми били на власти седам година у разним агрегатним стањима, а они 17 година у разним агрегатним стањима.

 Али, грађане Србије вероватно више интересује ово последње што је рекао господин Мартиновић. Нису грађани Србије против страних улагања. Нико није ни у Војводини против страних улагања, били они Арапи или били Немци.

 Међутим, шта се десило са тим вашим пријатељима, како ви кажете Арапи. Они су закупили 4.000 хектара у Војводини најбоље земље, што кажу, што и дугме израсте у биљку, а обрађују свега 2.000 хектара, а оних 2.000 хектара је зарасло у коров. И то се дешава у Војводини само када породица остане без главе породице. Никада се земља у Војводини не оставља у корову. Две хиљаде хектара је у корову.

 А што се тиче улагања Немаца, мислите вероватно на свињце који треба да буду подигнути у неколико општина у Банату, о чему је данас говорила моја уважена колегиница Лазић и која је оправдано указала на еколошке и друге аспекте сељења прљаве технологије из Немачке у Србију. Говорила је наравно да ће ту бити запослен одређен број радника и рекла је који се обично зову свињари. То је све од ваших страних инвестиција, господине Мартиновићу.

 Када је у питању Србија и када је у питању Војводина напомињем инвестиције за шиваћом машином где се сликао господин Вучић, а те машине већ сутра нису радиле. А ФАП као ФАП. О ФАП- у ћемо тек причати, као што ћемо причати о становима од 370 евра, као што ћемо причати о другим обећањима, а никад испуњеним обећањима ове владе која је лажима дошла на власт. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја вас молим да поштујете достојанство Народне скупштине. Не каже се свињац него фарма свиња. И, ја бих волео када бисмо имали пољопривредну производњу на нивоу из 1988, 89 године. Нисам приметио да нам је од свиње која је 1903. године издржавала Србију нешто недостајало и фалило.

 Право на реплику има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Видим да неке колеге не разумеју агрегатна стања и шта значе агрегатна стања па ћу им објаснити.

 Постоје три агрегатна стања, чврсто, течно и гасовито. Обично је вода у различитим агрегатним стањима. И, као што је ДС некада заиста била чврста као лед када су јој грађани веровали онда се претворила у воду, а сада су агрегатна стања без обзира да ли се звала СДС, ДС или штагод, е сад је у виду паре, испарава, магла. То су агрегатна стања, господо.

 Што се тиче тога ко је направио СНС. Српску напредну странку су направили грађани Републике Србије. Направио је Томислав Николи, Александар Вучић, направили су је ови људи који часно и поносно су трпели године и године, тешке године када нисмо ни могли да дођемо ни до једног медија, угњетавања, губитака посла, за њихове породице, за њих лично. Када је јерес било бити члан СНС.

 Али, ови храбри људи су направили СНС и она нема никакве везе са ДС осим што је настала на љутњи, на разочарењу, неиспуњеним обећањима, на лажима, на отимачини, на пљачки, на свему ономе што сте радили за све године вршења власти, за све године. И, дан-данас што ради Бојан Пајтић и ДС у Војводини. Она нема никакве везе са СНС.

 Питам вас, када немате никакве везе са Јавним сервисом, а ко је то промењен на Јавном сервису? У уређивачкој, у менаџерској политици? И на РТС-у и на РТВ-у? Ко је промењен од 2012. године, господо?

 Шта сте ви радили? По 50 вас је тукло директора РТС-а, са капуљачом и калашњиковима сте улазили у НБС. Народну скупштину сте палили овде и износили слике, телевизоре и намештај. То је ваш манир. Па, зашто се сада мислимо - па ко туче људе по Србији? Исти они који су тукли директора РТС-а, исти они који су палили ову скупштину. Исти они који су калашњиковима улазили у НБС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Сада су мало софистициранији. Знате, сада приводе у хотеле у власништву АП Војводине. Сада приводе у хотеле, па у хотелима туку, као што су тукли господина Чачића. Сада су мало модернији.

 Али, знате, то није бес. То је демократско право Бојана Пајтића и ДС, да туче људе на демократски начин, па онда они који туку не смеју на полиграф, онда они који туку излазе насмејани, а ми тучени као што је то био господин Чачић, као што су то били чланови СНС не смемо чак то ни да кажемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бабићу.

 На основу члана 112. Пословника одређујем паузу у трајању од 10 минута.

(После паузе – 18.50)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 Народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Иван Јовановић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 33. додају Одељак 9а и нови члан 33а. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 35. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 36. додају назив и нови члан 36а. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 36. додају назив и нови члан 36а. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНИ ЗАКОНА О СУДИЈАМА ( појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, проф. др Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић, др Благоје Брадић, Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, проф. др Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Драган Шутановац, Горан Ћирић и Весна Марјановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 2. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, проф. др Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, пошто смо завршили расправу о 1. и 2. тачки дневног реда ове седнице, подсећам вас на одредбу члана 87. став 5. Пословника Народне скупштине, према којој председник Народне скупштине може да одреди да дан за гласање о предлогу појединих закона буде одмах по завршетку претреса тог предлога закона.

 У складу са овом одредбом, одређујем четвртак, 7. мај 2015. године, са почетком у 19.15 сати као дан за гласање о прве две тачке дневног реда ове седнице, односно о Предлогу закона о заштити права на суђење у разумном року и Предлогу закона о допуни Закона о судијама. Хвала.

(После паузе – 19.20)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

 Молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 135 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да имамо услове за одлучивање.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ПРАВА НА СУЂЕЊЕ У РАЗУМНОМ РОКУ (гласање)

 Стављам на гласање Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року, у начелу.

 За 132, против шест, нису гласала три, од 141 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На назив изнад члана 2. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За шест, против један, нису гласала 134, од 141 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, није гласало 137, од 141 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднела група од шест народних посланика Посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, није гласало 137, од 141 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За три, није гласало 137, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднела група од шест народних посланика Посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, није гласало 136, од 141 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, није гласало 137, од 141 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, није гласало 137, од 141 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднела група од 11 народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За шест, против један, није гласало 134, од 141 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, против један, нису гласала 134, од 140 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За шест, против два, нису гласала 132, од 140 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За шест, није гласало 134, од 140 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За седам, против један, нису гласала 132, од 140 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднела група од 11 народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За седам, нису гласала 132, од 139 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За седам, против један, није гласало 130, од 138 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За шест, против један, није гласао 131, од 138 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, нису гласала 133, од 138 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднео посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, против један, нису гласала 133, од 138 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднела група од четири народна посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За шест, нису гласала 132, од 138 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За један, није гласало 137, од 138 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднела група од 11 народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, нису гласала 133, од 138 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднела група од четири народна посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, нису гласала 134, од 138 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднео посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, против један, нису гласала 132, од 138 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За девет, није гласало 129, од 138 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За три, против један, нису гласала 134, од 138 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднела група од четири народна посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, нису гласала 133, од 138 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, против један, нису гласала 133, од 138 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднела група од 11 народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, нису гласала 134, од 138 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднела група од шест народних посланика Посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За три, нису гласала 134, од 137 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднео посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, против један, нису гласала 132, од 137 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За седам, против један, није гласало 129, од 137 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, нису гласала 133, од 137 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднела група од четири народна посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, нису гласала 132, од 137 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, против један, нису гласала 132, од 137 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, против један, нису гласала 132, од 137 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднела група од четири народна посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, нису гласала 132, од 137 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, није гласао 131, од 136 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, нису гласала 132, од 136 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, против један, није гласало 130, од 136 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За три, против један, нису гласала 132, од 136 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, нису гласала 132, од 136 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднела група од четири народна посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, није гласао 131, од 136 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, нису гласала 132, од 136 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднела група од пет народних посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, није гласао 131, од 136 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднео посланик Зоран Живковић

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, није гласало 130, од 135 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман је поднела група од пет народних посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, није гласао 131, од 135 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, није гласало 125, од 136 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднела група од четири народна посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За шест, није гласало 130, од 136 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За два, против један, нису гласала 133, од 136 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднео посланик Зоран Живковић

 Стављам на гласање овај амандман.

 За два, против један, нису гласала 132, од 135 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За девет, није гласало 127, од 136 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За три, нису гласала 133, од 136 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднела група од четири народна посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, нису гласала 132, од 136 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднела група од шест народних посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, није гласао 131, од 136 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За један, против један, није гласало 136, од 138 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, није гласало 127, од 138 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 139, од 139 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднела група од четири народна посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За два, није гласало 137, од 139 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За три, против два, нису гласала 134, од 139 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За један, против један, није гласало 137, од 139 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднела група од пет народних посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, нису гласала 134, од 139 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За девет, није гласало 130, од 139 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За три, против један, није гласало 135, од 139 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднела група од четири народна посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, није гласало 135, од 139 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против два, није гласало 138, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против један, није гласало 138, од 139 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 140, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За два, против један, није гласало 137, од 140 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 19. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против један, није гласало 139, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 19. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За један, није гласало 139, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 19. амандман је поднела група од пет народних посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За три, није гласало 137, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За два, против један, није гласало 137, од 140 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За два, против два, није гласало 136, од 140 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, против један, нису гласала 134, од 140 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 23. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За седам, нису гласала 133, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, није гласало 136, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 24. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, није гласало 135, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 24. амандман је поднела група од пет народних посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, није гласало 136, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 25. амандман је поднела група од четири народна посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За шест, нису гласала 134, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 25. амандман је поднела група од 11 народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, није гласало 135, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 27. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Милан Петрић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За шест, нису гласала 134, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 30. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За два, није гласало 138, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 30. амандман је поднела група од шест народних посланика Посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За седам, нису гласала 133, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 30. амандман је поднела група од 11 народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За седам, нису гласала 133, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Група од четири народна посланика Посланичке групе Демократска странка поднела је амандман којим предлажу да се после члана 33. додају одељак 9а и нови члан 33а.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, није гласало 135, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 35. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 140, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 36. додају назив и нови члан 36а.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За два, није гласало 138, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Група од 11 народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“ поднела је амандман којим предлажу да се после члана 36. додају назив и нови члан 36а.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, није гласало 135, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року у целини.

 За 134, против шест, није гласао један, од 141 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о заштити права на суђење у разумном року.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНИ ЗАКОНА О СУДИЈАМА (гласање)

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о допуни Закона о судијама у начелу.

 За 132, против шест, нису гласала три, од 141 посланика.

 Народна скупштина je прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и група од 11 народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За четири, против један, није гласало 135, од 140 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднела група од 11 народних посланика Посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За пет, није гласало 135, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић, народни посланик Владимир Павићевић и група од 11 народних посланика Посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За шест, нису гласала 134, од 140 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о допуни Закона о судијама, у целини.

 За 134, против шест, од 140 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о допуни Закона о судијама.

 Захваљујем се на раду.

 Настављамо са радом сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 20.00 часова.)